

VERSLAG GEMEENTERAAD

maandag 22 maart 2021

Aanwezig:

Peter Lagaert, voorzitter,
Jenne De Potter, burgemeester,
Evelien De Both, Leen Goossens, Lieselotte De Roover, Evert De Smet, Brecht Cassiman, schepenen,
Peter Vansintjan, schepen van rechtswege,
Paul Lievens, Joost Franceus, Nadine Stalpaert, Matthias Diependaele, Peter Roman, Cyntia Braems,
Ann De Smet, Cynthia Van den Steen, Heidi Schuddinck, Dirk Minnaert, Kurt De Loor, Lode Bruneel,
Louie Van Rijsselberge, Sven Mornie, Yana Giovanis, Marnic De Clercq, Karel Busschop, Filip Morre,
Benjamin Boone, Samuel Paul, raadsleden,
Koen Codron, algemeen directeur.

Verontschuldigd:

Jan De Maesschalck, raadslid,
Filip Morre, raadslid verontschuldigd voor agendapunt 1, 6.

De voorzitter verklaart de zitting voor geopend.

Hij verwelkomt de raadsleden, het aanwezige publiek en de afgevaardigden van de pers.

Het verslag van de zitting van maandag 1 maart 2021 wordt met algemene stemmen goedgekeurd.

OPENBARE VERGADERING

1. Mededelingen voorzitter.

De voorzitter doet een aantal mededelingen.

2. Wijzigen van het organogram stad naar een eengemaakt organogram voor stad en ocmw. Bijkomende info op vraag van gemeenteraad van 14 december 2020.

Bevoegd

Evelien De Both

Bevoegdheid

Artikel 41 van het Decreet Lokaal Bestuur.

Wetten en reglementen

Het Besluit van de Vlaamse Regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie en de rechtspositieregeling van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositieregeling van de secretaris en ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en latere wijzigingen.

Verwijzingsdocumenten

Het gemeenteraadsbesluit van

- 16 mei 2011 betreffende het vaststellen van het organogram en de personeelsformatie van de stad
- 16 juni 2014 betreffende de wijziging van het organogram
- 19 december 2016 betreffende de wijziging van het organogram

Het besluit van de raad voor maatschappelijk welzijn van 26 oktober 2017 betreffende de vaststelling van het organogram van het OCMW

Het verslag van het Hoog Overlegcomité van de Stad Zottegem betreffende het wijzigen van het organogram voor stad en ocmw van 10 december 2019, 07 februari 2020 en 18 september 2020.

Het ontwerporganogram voor stad en OCMW Zottegem van 27 oktober 2020 – versie januari 2021 (incl. legende)

De motivatienota voor nieuw ontwerporganogram voor stad en OCMW Zottegem van 17 februari 2020

De gevraagde overzichten van

- Stadspersoneel per VTE en per niveau op januari 2019
- Stadspersoneel per VTE en per niveau op januari 2021
- OCMW-personeel per VTE en per niveau op januari 2019
- OCMW-personeel per VTE en per niveau op januari 2021

- voltallig personeel per VTE en per niveau op januari 2019
- voltallig personeel per VTE en per niveau op januari 2021
- invulling nieuwe vacatures volgens meerjarenplan

Verantwoording

Naar aanleiding van het decreet lokaal bestuur en de daaruit voortvloeiende inkanteling van OCMW- en stadsdiensten moet een nieuw, eengemaakte organogram voorzien worden. Het eengemaakt ontwerporganogram werd besproken met de vakbondsorganisaties op de zittingen van 10 december 2019, 07 februari 2020 en 18 september 2020.

Bij de opmaak van dit ontwerp werd uitgegaan van onderstaande principes:

- Alle huidige personeelsleden werden in kaart gebracht en worden weergegeven in het ontwerporganogram, op deze manier is duidelijk wie de leidinggevende is van elk personeelslid.
- Alle nieuwe indiensttredingen worden contractueel aangesteld.
- Alle administratieve functies worden functies op C-niveau.
- Alle arbeiders van de technische dienst worden opgewaardeerd naar D-niveau. Dit geldt voor nieuwe indiensttredingen.
- Er worden geen opgesplitste functies meer voorzien waarbij personeelsleden twee verschillende functies uitoefenen.
- De personeelsleden van het onderhoud worden samengebracht onder 1 afdeling 'onderhoud', hetzelfde wordt toegepast voor de arbeiders van de Technische Dienst. Dit zorgt ervoor dat er 1 leidinggevende is die zorgt voor de aansturing. Tevens kunnen de betrokken personeelsleden op een efficiëntere wijze ingepland worden.
- Externen die op een structurele wijze samenwerken met het lokaal bestuur worden aangeduid op het organogram.

De bevoegde schepen en een aantal raadsleden komen tussen.

Stemmen

15 ja-stemmen (Peter Lagaert, Jenne De Potter, Evelien De Both, Leen Goossens, Lieselotte De Roover, Evert De Smet, Brecht Cassiman, Peter Vansintjan, Paul Lievens, Matthias Diependaele, Cyntia Braems, Ann De Smet, Cynthia Van den Steen, Karel Busschop, Samuel Paul)

7 nee-stemmen (Joost Franceus, Nadine Stalpaert, Peter Roman, Kurt De Loor, Louie Van Rijsselberge, Yana Giovanis, Filip Morre)

6 onthoudingen (Heidi Schuddinck, Dirk Minnaert, Lode Bruneel, Sven Mornie, Marnic De Clercq, Benjamin Boone)

BESLIST:

Artikel 1. Het voorliggende ontwerporganogram goed te keuren.

Deze eengemaakte, nieuwe structuur maakt onlosmakelijk deel uit van dit raadsbesluit en zal mee opgenomen worden in de notulen.

Artikel 2. De datum van inwerkingtreding van het bij deze raadsbeslissing vastgesteld organogram vast te leggen op 01 april 2021.

Artikel 3. Afschrift van dit raadsbesluit en de bijbehorende teksten aan de toezichthoudende overheid toe te sturen.

3. Riolen. Overeenkomst tussen de stad Zottegem en TMVW inzake de uitvoering van de waterzuiveringsactiviteit. Goedkeuring.

Bevoegd

Evert De Smet

Bevoegdheid

Artikel 56 §3,3° van het decreet Lokaal Bestuur.

Wetten en reglementen

/

Verwijzingsdocumenten

Het gemeenteraadsbesluit van 21 april 2008 houdende toetreding van de Stad Zottegem tot de zuiveringsdivisie van de TMVW vanaf 1 mei 2008, waardoor TMVW-Aquario het beheer van de riolering op het grondgebied van de Stad Zottegem overneemt.

Overeenkomst tussen de stad Zottegem en TMVW inzake de uitvoering van de waterzuiveringsactiviteit.

Verantwoording

Vanaf 1 mei 2008 is de stad Zottegem toegetreden tot de waterzuiveringsdivisie van de TMVW, waardoor TMVW-Aquario het beheer van de riolering op het grondgebied van de Stad Zottegem overneemt.

TMVW biedt de gemeenten en steden voor de waterwaterzuiveringsdivisie een breed aanbod van diensten aan waarop ze op hun eigen manier er beroep kunnen op doen.

Het concept van TMVW laat toe dat de expertise van de technische diensten van de stad verder kan worden ingezet zodat er geen sociaal passief ontstaat.

TMVW wenst de samenwerking met de stad verder te consolideren. De maatschappij wil dat de rol, de modaliteiten en de aansprakelijkheden helder worden geregeld. Met dit doel wordt een overeenkomst opgemaakt.

Kernelementen van de overeenkomst zijn:

- TMVW is voor de zuiveringsactiviteit opdrachthoudend bestuur. Dit betekent dat er een beheersopdracht heeft plaatsgevonden van de stad naar TMVW en dat bijgevolg TMVW verantwoordelijk is voor de "gemeentelijke sanering".

- De stad kan welbepaalde taken binnen de waterzuiveringsactiviteit verder blijven opnemen en dit in naam en voor rekening van TMVW. Deze werkzaamheden dienen te worden opgenomen en uitgevoerd met respect voor de vigerende regelgeving.
- Over de werkzaamheden dient te worden gerapporteerd, zodat TMVW op een correcte manier invulling kan geven aan de "gemeentelijke sanering".
- Als gevolg van de beheersovereenkomst is TMVW aansprakelijk ten aanzien van derden. Ten aanzien van TMVW draagt de stad de volle aansprakelijkheid voor fouten en nalatigheden die voortvloeien uit de prestaties van de stad en de stad vrijwaart TMVW.
- TMVW vergoedt de stad voor de uitgevoerde werkzaamheden met betrekking tot de zuiveringsactiviteit.

De bevoegde schepen komt tussen.

Stemmen

Met algemene stemmen

BESLIST:

Artikel 1. De overeenkomst tussen de stad Zottegem en TMVW voor de uitvoering van de water zuiveringsactiviteit wordt goedgekeurd.

Artikel 2. Afschrift van dit gemeenteraadsbesluit toe te sturen aan Farys.

4. Gemeentewegen. Desaffectatie van een strook grond van de gemeenteweg nr. 18 gelegen in de deelgemeente Sint-Goriks-Oudenhove. Goedkeuring.

Bevoegd

Evert De Smet

Bevoegdheid

Artikel 40 §1. van het Decreet Lokaal Bestuur.

Wetten en reglementen

Het decreet van 3 mei 2019 houdende de gemeentewegen.

De wet van 29 juni 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.

Verwijzingsdocumenten

Proces-verbaal van opmeting, afpaling en splitsing.

Verantwoording

De gemeenteraad heeft op 21 september 1992 buurtweg 18 gelegen in de deelgemeente Sint-Goriks-Oudenhove gedeeltelijk afgeschafte en voetweg nr.18 gelegen in dezelfde deelgemeente gedeeltelijk verplaatst.

Conform artikel 3 van het gemeenteraadsbesluit zal de vrijgekomen wegzate van buurtweg 18 worden verkocht aan de aanpalende eigenaars de heer Dirk Stuyck en mevrouw Reinhilde Van De Vloed, Wolvenstraat 9 te 9620 Zottegem.

De oppervlakte van de te verkopen strook grond uit buurtweg nr. 18 bedraagt 83,74 m². De waarde van de grond wordt bepaald op 550,00 euro.

Omdat goederen van het openbaar domein in principe onvervreemdbaar zijn is het de gemeenteraad die beslist om ze te onttrekken aan het openbaar- om ze op te nemen in het privaat domein.

Om de strook grond van deel van buurtweg 18 te kunnen verkopen aan de aangelanden neemt de gemeenteraad een beslissing tot desaffectatie waardoor de grond het statuut verliest van openbaar domeingoed.

De bevoegde schepen en een raadslid komen tussen.

Stemmen

Met algemene stemmen

BESLIST:

Artikel 1. De desaffectatie van een strook grond van een deel van buurtweg 18 gelegen in de deelgemeente Sint-Goriks-Oudenhove met een oppervlakte van 83,74 m² goed te keuren.

Artikel 2. Afschrift van dit besluit toe sturen aan het notariaat van de heer Pieter De Wilde, Rijkestraat 1 te 9620 Zottegem.;

5. Patrimonium. Verkoop van strook grond van afgeschafte buurtweg 18 gelegen in de deelgemeente Sint-Goriks-Oudenhove. Goedkeuring ontwerpakte en verkoopsvoorwaarden.

Bevoegd

Evert De Smet

Bevoegdheid

Artikel 41.11° van het Decreet Lokaal Bestuur.

Wetten en reglementen

De omzendbrief KB/ABB van 3 mei 2019 over de transacties van onroerende goederen door lokale en provinciale besturen en door besturen van de erkende erediensdiensten.

Artikel 293 van het Decreet Lokaal Bestuur.

Verwijzingsdocumenten

De ontwerp verkoopakte met verkoopsvoorwaarden opgemaakt door het notariaat Pieter De Wilde.

Schattingsverslag opgemaakt door landmeetbureau Maarten De Schrijver.

Gemeenteraadsbesluit van 21 september 1992 betreffende het gedeeltelijk afschaffen en verplaatsen van buurtweg 18 gelegen in de deelgemeente Sint-Goriks-Oudenhove.

Proces-verbaal van opmeting, afpaling en splitsing.

Besluit bestendige deputatie van 11 maart 1993.

De financieel directeur verleende het visum op 4 maart 2021.

Verantwoording

De gemeenteraad heeft op 21 september 1992 buurtweg nr. 18 gelegen in de deelgemeente sint-Goriks-Oudenhove gedeeltelijk afgeschaft en voetweg nr.18 gelegen in dezelfde deelgemeente gedeeltelijk verplaatst.

Conform artikel 2 van dit besluit zal de vrijgekomen wegezate worden verkocht aan de aanpalende eigenaars. Dit zijn de heer Dirk Stuyck en mevrouw Reinhilde Van De Vloed, Wolvenstraat 9 te 9620 Zottegem.

Het notariaat Pieter De Wilde, Rijkestraat 1 te 920 Zottegem heeft de ontwerpakte opgemaakt voor de verkoop van de strook grond van de afgeschafte buurtweg 18 gelegen in de deelgemeente Sint-GoriksOudenhove met een oppervlakte van 83,74 m² voor de prijs van 550,00 euro aan de heer Dirk Stuyck en mevrouw Reinhilde Van De Vloed, Wolvenstraat 9 te 9620 Zottegem.

Bij deze ontwerpakte wordt de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie uitdrukkelijk vrijgesteld van de verplichting tot het nemen van een ambtshalve inschrijving bij het overschrijven van de akte van verkoop.

De heer Dirk Stuyck en mevrouw Reinhilde Van De Vloed, Wolvenstraat 9 te 9620 Zottegem staan in voor de kosten voor het opmaken van de notariële akte, het inschrijven van de verkoopakte bij de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie en het ereloon van de verlijdende notaris.

De burgemeester wordt gemandateerd om de notariële akte te ondertekenen.

Financieel aspect

De financieel directeur onderzocht de wettigheid en regelmatigheid van deze voorgenomen verbintenis in het kader van zijn opdracht in artikel 177, eerste lid, 1^o van het decreet over het lokaal bestuur.

De opbrengst van de openbare verkoop zal worden aangewend voor de financiering van toekomstige investeringen.

Enveloppe	ALGFINOV	Algemene financiering & overige
-----------	----------	---------------------------------

Beleidsitem	005004	Ander patrimonium
Algemene rekening	2600100	Terreinen-overig MVA
Subproject	ALGFOV008	Verkoop grond buurtweg
Actieplan	0904	Vrijetijdsinfrastructuur
Actie	090405	Verkoop patrimonium van stad
Raming	550,00 euro	
Ontvangst	550,00 euro	

De bevoegde schepen komt tussen.

Stemmen

Met algemene stemmen

BESLIST:

Artikel 1. De verkoop van een strook grond van de afgeschafte buurtweg 18 gelegen in de deelgemeente Sint-Goriks-Oudenhove, met een oppervlakte van 83,74 m² voor een bedrag van 550,00 euro aan de heer Dirk Stuyck en mevrouw Reinhilde Van De Vloed, Wolvenstraat 9 te 9620 Zottegem om reden van openbaar nut goed te keuren.

Artikel 2. De ontwerp verkoopakte met verkoopsvoorwaarden opgemaakt door de heer notaris Pieter De Wilde, Rijkestraat 1 te 9620 Zottegem goed te keuren.

Artikel 3. Afschrift van dit gemeenteraadsbesluit toe te sturen aan de heer notaris Pieter De Wilde, Rijkestraat 1 te 9620 Zottegem.

6. SBS De Smidse: bouwen van nieuwe klaslokalen. Goedkeuring opstart procedure en aanvraag subsidie. Princiepsakkoord.

Bevoegd

Lieselotte De Roover

Bevoegdheid

Art. 41, 11° van het Decreet Lokaal Bestuur.

Wetten en reglementen

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen..

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het decreet lokaal bestuur van 22 december 2017.

Verwijzingsdocumenten

Collegebesluit van 22 juni 2020 waarbij AIT architecten, Oombergenstraat 2 te 9620 Zottegem aangesteld is voor het ontwerpen en opvolgen van nieuwbouwconstructie.

Subsidie aanvraagdossier

Kadasterplan

Oppervlakteberekening

Visuele aanzichten

Inplantingsplannen

Grondplannen

Verantwoording

De Stedelijke basisschool De Smidse heeft een enorme nood aan lokaaluitbreiding. De leerlingen en de administratie zijn momenteel ondergebracht in tijdelijke container units.

Het college heeft een ontwerper aangesteld om een bijkomende vaste klaslokalen te ontwerpen en een aanvraag tot subsidiedossier samen te stellen om in te dienen bij Agion, Koning Albert II-laan 15 te 1210 Brussel.

Het nieuwbouwproject wordt volledig geïntegreerd in het bestaande sasblok waarbinnen zich 2 klaslokalen en een groot doorloopsas bevinden. Bij de verbouwingswerken worden op het gelijkvloers 2 klaslokalen kant parking bijgebouwd. Op het gelijkvloerse gebouw wordt er een volledige verdieping opgetrokken. De bestaande gevels worden weggenomen, geïsoleerd volgens de huidige normen en voorzien van een nieuwe gevelsteen in analogie met de nieuwbouw.

De bouwwerken worden indicatief geraamd op 2.379.912,70 euro incl. btw.

Voor dit ontwerp en deze indicatieve raming zullen de nodige subsidies bij Agion aangevraagd worden.. Deze subsidie bedraagt momenteel 70% van de subsidiabele kostprijs,

De nodige budgetten zullen voorzien worden in de MJP 2026 – 2031.

De bevoegde schepen, architect Peter Vral en een aantal raadsleden komen tussen.

Stemmen

Met algemene stemmen

BESLIST:

Artikel 1. Het Gemeenteraad keurt het bouwproject en de indicatief raming van 2.379.912,70 euro incl. btw goed.

Artikel 2. Het subsidieaanvraagdossier mag ingediend worden bij Agion, Koning Albert II-laan 15 te 1210 Brussel.

7. Aanvraag van de korpschef tot het verkrijgen van een principiële toestemming voor het gebruiken van mobiele camera's door de politiezone in een niet-besloten plaats.

Bevoegd

Jenne De Potter

Bevoegdheid

Artikel 40, §1 van het decreet lokaal bestuur.

Wetten en reglementen

Het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en fundamentele vrijheden;
Verord. (EU) nr. 2016/679, 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (AVG);

Richtl. (EU) nr. 2016/680, 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad (RGS);

De Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, Titel 2;

Het Decreet van 22 december 2017 over het Lokaal Bestuur, in het bijzonder artikel 2, § 2, 286, 287 en 288 van het Decreet over het Lokaal Bestuur;

De Wet op het Politieambt van 5 augustus 1992;

Verwijzingsdocumenten

De beslissing van het Politiecollege van 13/10/2020 tot aankoop van mobiele camera's;

De toestemmingsaanvraag ingediend door de korpschef van de lokale politiezone Zottegem/Herzele/Sint-Lievens-Houtem op 3 maart 2021, waarin het type camera, de doeleinden, de gebruiksmodaliteiten, de plaats en een impact- en risicoanalyse op het vlak van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer en op operationeel niveau beschreven worden;

Verantwoording

De vereiste van voorafgaande principiële toestemming van de gemeenteraad voor de plaatsing en het gebruik van mobiele camera's in niet-besloten plaatsen, desgevallend beperkt tot de duur van een interventie, voor de plaatsen waarvan zij niet de beheerder zijn (artikel 25/4, § 1, 1° WPA);

De vereiste voor de verwerkingsverantwoordelijke om aan de betrokkene bij de verkrijging van persoonsgegevens informatie te verstrekken (artikel 13 AVG), dat aan deze vereiste bij het gebruik van de

mobiele camera tegemoetgekomen wordt door (a) het monteren van de camera aan boord van politievoertuigen, -vaartuigen, -luchtvaartuigen of elk ander vervoermiddel van de politie, dat als dusdanig geïdentificeerd kan worden, of door (b) een mondelinge waarschuwing uitgaande van de leden van het operationeel kader van de politiediensten, die als dusdanig identificeerbaar zijn (artikel 25/2, § 2, 2° WPA); Het gebruik van mobiele camera's op het grondgebied van de gemeente Zottegem vanuit politieel oogpunt zal toelaten om de volgende doeleinden te bereiken:

- * De verkeersveiligheid verbeteren.
- * Misdrijven of overlast op een openbare plaats voorkomen, vaststellen of opsporen of er de openbare orde handhaven.
- * De misdaden, de wanbedrijven en de overtredingen opsporen, de bewijzen ervan verzamelen, daarvan kennis geven aan de bevoegde overheden, de daders ervan vatten, aanhouden en ze ter beschikking stellen van de bevoegde overheid op de wijze en in de vormen bepaald door de wet.
- * De bevoegde overheden het verslag bezorgen van de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie alsook de naar aanleiding ervan ingewonnen informatie.
- * Informatie van bestuurlijke politie inwinnen.
- * Didactische en pedagogische doeleinden in het kader van de opleiding van de leden van de politiediensten na anonimisering mogelijk maken.

De politiezone Zottegem/Herzele/Sint-Lievens-Houtem zal deze camera's en de opnames ervan enkel gebruiken in uitvoering van de opdrachten van bestuurlijke en gerechtelijke politie, zoals bepaald in de WPA en mits de beperkingen die de WPA oplegt. Voor opdrachten van gerechtelijke politie, gedefinieerd in artikel 15 WPA, geldt geen beperking voor het gebruik van de data, gegenereerd door deze camera's. Voor opdrachten van bestuurlijke politie, gedefinieerd in artikel 14 WPA, geldt volgende beperking voor het gebruik van de data, gegenereerd door deze camera's:

"Art. 25/3, § 2. Het zichtbare gebruik van camera's voor het inwinnen van informatie van bestuurlijke politie bedoeld in artikel 44/5, § 1 WPA, is uitsluitend toegelaten in de gevallen bedoeld in artikel 44/5, § 1, eerste lid, 2° tot 6° WPA. Wat artikel 44/5, § 1, lid 1, 5° WPA, betreft, kan dat gebruik bovendien alleen worden toegelaten ten aanzien van de categorieën van personen bedoeld in artikelen 18, 19 en 20 WPA"

Dat voorgesteld wordt om mobiele camera's op zichtbare wijze door de politie te gebruiken om de criminaliteit beter en meer informatiegestuurd aan te pakken op het grondgebied van de gemeente(n) Zottegem en politiezone Zottegem/Herzele/Sint-Lievens-Houtem met het gebruik van 1 mobiele camera; De toelichting gegeven door de korpschef;

Dat de politiediensten slechts mobiele camera's kunnen gebruiken op het grondgebied dat onder hun bevoegdheid valt, na voorafgaande principiële toestemming van de betrokken gemeenteraden.

De burgemeester en een aantal raadsleden komen tussen.

Stemmen

19 ja-stemmen (Peter Lagaert, Jenne De Potter, Evelien De Both, Leen Goossens, Lieselotte De Roover, Evert De Smet, Brecht Cassiman, Peter Vansintjan, Paul Lievens, Matthias Diependaele, Cyntia Braems, Ann De Smet, Cynthia Van den Steen, Dirk Minnaert, Lode Bruneel, Sven Mornie, Marnic De Clercq, Karel Busschop, Samuel Paul)

2 nee-stemmen (Heidi Schuddinck, Benjamin Boone)

7 onthoudingen (Joost Franceus, Nadine Stalpaert, Peter Roman, Kurt De Loor, Louie Van Rijsselberge, Yana Giovanis, Filip Morre)

BESLIST:

Artikel 1. De gemeenteraad geeft een principiële toestemming voor het gebruik van mobiele camera's op zichtbare wijze door de politiediensten op het grondgebied van de gemeente Zottegem.

Artikel 2. Deze toestemming wordt ter kennis gebracht aan de korpschef, die instaat voor het gebruik van de camera's op zichtbare wijze door de politiediensten conform de overeenkomstige wettelijke bepalingen. Deze toestemming wordt ter kennis gebracht aan de procureur des Konings.

Artikel 3. Deze toestemming wordt openbaar gemaakt voor wat betreft de opdrachten van bestuurlijke politie.

Dit besluit wordt bekendgemaakt op de gemeentelijke website.

8. Gebruik bewakingscamera's politiediensten. Plaatsen bijkomende camera's aan de fuifzaal van de site Bevegemse Vijvers. Goedkeuring.

Bevoegd

Jenne De Potter

Bevoegdheid

Artikel 40, §1 van het decreet lokaal bestuur.

Wetten en reglementen

Het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens en fundamentele vrijheden.

Verord. (EU) nr. 2016/679, 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, hierna afgekort tot "AVG".

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005 (Decreet Lokaal Bestuur met ingang van 1 januari 2019).

De Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens (opgeheven door de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens; de bestaande wetten, koninklijke besluiten en elke andere reglementering die verwijzen naar de Wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, worden geacht te verwijzen naar de nieuwe wet).

De wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, gewijzigd door de wet van 21 maart 2018, art. 5, §2 (vaste bewakingscamera) art. 5, §2/1 (tijdelijke vaste bewakingscamera).

Het Koninklijk Besluit van 8 mei 2018 betreffende de aangiften van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's en betreffende het register van de beeldverwerkingsactiviteiten (aanmelding bestaande en nieuwe bewakingscamera's via www.aangiftcamera.be uiterlijk op 25 mei 2020).

Het Koninklijk Besluit van 28 mei 2018 tot wijziging van het Koninklijk Besluit van 10 februari 2008 tot vaststelling van de wijze waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt (aanpassing bestaande en nieuwe pictogrammen bewakingscamera's uiterlijk op 11 december 2018).

Het voorbereidend dossier van de verwerkingsverantwoordelijke van datum 2018, opgesteld conform de bepalingen van de Ministeriële Omzendbrief betreffende de Wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, art. 2.1 (deze Omzendbrief wordt niet opgeheven na de wetswijzigingen van 2018); bij dit voorbereidend dossier wordt tevens een "Gegevensbeschermingseffectbeoordeling" gevoegd (in uitvoering van art. 35.3.c AVG).

Verwijzingsdocumenten

Beslissing van het college van burgemeester en schepenen betreffende het leveren en plaatsen van camerabewaking voor het centrum van de stad, van 23 oktober 2017.

Beslissing van het directiecomité van 22 maart 2018 betreffende het plaatsen van camera's aan de fuifzaal van sportcentrum Bevegemse Vijvers.

Beslissing van de Gemeenteraad van 29 april 2019 betreffende de camerabewaking aan de kerk van Bevegem.

Presentatie van de VVSG van 15 mei 2019 betreffende camerabewaking en sluikstorten.

Het positief advies voor het plaatsen van bijkomende camera's aan de fuifzaal, van de korpschef van de lokale politiezone Zottegem-Herzele-Sint-Lievens-Houtem, van 4 februari 2021.

Verantwoording

De stad blijft zwaar investeren op het vlak van preventie en sensibiliseren. Cameratoezicht bleek in het verleden een nuttig hulpmiddel voor een gerichte en efficiënte politie-inzet.

De invoering van vaste bewakingscamera's op een niet-besloten plaats moet voor advies voorgelegd worden aan de gemeenteraad, voor die openbare ruimte waarvoor de stad bevoegd is.

Volgens de wet op het politieambt kunnen, in het kader van hun opdrachten, politiediensten camera's op zichtbare wijze gebruiken, onder de volgende voorwaarden:

- In de niet-besloten plaatsen en de besloten plaatsen waarvan zij de beheerder zijn: vaste, tijdelijk vaste of mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn;
- In voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerder zijn:
 - mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, tijdens de duur van een interventie;
 - vaste en tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, mits het akkoord van de beheerder van de plaats, in de luchthavens, havenfaciliteiten zoals bedoeld in artikel 5, 6°, van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging, stations van het openbaar vervoer, en plaatsen die door hun aard aan een bijzonder veiligheidsrisico onderhevig zijn, aangeduid bij koninklijk besluit vastgesteld

na overleg in de Ministerraad, waarvan het ontwerp voor advies wordt voorgelegd aan de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens;

- o tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van personen, tijdens de duur van de operatie;
 - o tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van goederen, voor zover de beheerder van de plaats zich hiertegen niet heeft verzet, tijdens de duur van de operatie;
- In niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerders zijn:
 - o mobiele camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, tijdens de duur van een interventie;
 - o tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van personen, tijdens de duur van de operatie;
 - o tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, in het kader van de uitvoering van gespecialiseerde opdrachten van bescherming van goederen, voor zover de beheerder van de plaats zich hiertegen niet heeft verzet, tijdens de duur van de operatie;

Het gebruik van zichtbare camera's voor het inwinnen van informatie van bestuurlijke politie is verbonden aan een aantal gebruiksvoorwaarden. Daartoe keurde de gemeenteraad op 29 april 2019 een reglement cameratoezicht goed.

Daarbij aansluitend mogen camera's géén beelden opleveren, die:

- De intimiteit van een persoon schenden;
- Gericht zijn op het inwinnen van informatie over de raciale of etnische oorsprong van een persoon, zijn religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, zijn politieke opvattingen, zijn vakbondslidmaatschap, zijn gezondheidstoestand, zijn seksleven of zijn seksuele geaardheid (art. 25/3 §3 WPA).

Het sportcentrum Bevegemse Vijvers zal gebruikt worden als tijdelijk vaccinatiecentrum in de strijd tegen Covid-19. De politie adviseert om bijkomende bewakingscamera's te plaatsen voor deze publiek toegankelijke, niet-besloten plaats.

De bevoegde schepen en een aantal raadsleden komen tussen.

Stemmen

19 ja-stemmen (Peter Lagaert, Jenne De Potter, Evelien De Both, Leen Goossens, Lieselotte De Roover, Evert De Smet, Brecht Cassiman, Peter Vansintjan, Paul Lievens, Matthias Diependaele, Cyntia Braems, Ann De Smet, Cynthia Van den Steen, Dirk Minnaert, Lode Bruneel, Sven Mornie, Marnic De Clercq,

Karel Busschop, Samuel Paul)

9 onthoudingen (Joost Franceus, Nadine Stalpaert, Peter Roman, Heidi Schuddinck, Kurt De Loor, Louie Van Rijsselberge, Yana Giovanis, Filip Morre, Benjamin Boone)

BESLIST:

Artikel 1. De raad verleent zijn principiële goedkeuring aan de vraag van de politiezone Zottegem/Herzele/Sint-Lievens-Houtem om gebruik te maken van bewakingscamera's op haar grondgebied.

Artikel 2. Het gaat voor de stad Zottegem om camera's aan de fuifzaal van de Bevegense Vijvers (zowel voor- als achterkant van het gebouw);

Artikel 3. Het reglement cameratoezicht blijft van kracht:

1. Het cameranetwerk 'stad Zottegem' omvat de camera's van de stad, het AGB, de kerkfabriek en/of het OCMW waarvan de beelden worden ontvangen op het commissariaat van de lokale politie Meengracht 1 te 9620 Zottegem;
2. Alle onderhoudskosten van het cameranetwerk vallen ten laste van de stad, het AGB, de kerkfabriek en/of het OCMW. De installateur maakt eventuele offertes tot onderhoud voor akkoord over aan de contactpersoon voor de stad. Kopie: contactpersoon voor de politie;
3. De stad consulteert de politie schriftelijk bij elke geplande uitbreiding of wijziging van het bestaande cameranetwerk zowel wat betreft de locatie, als wat betreft de technische specificaties van de camera's;
4. De stad duidt de politie bij GR besluit aan om de beelden van een camera te mogen bekijken;
5. De stad meldt op initiatief, via een meldingsfiche, aan de politie alle relevante info m.b.t. elke geïnstalleerde camera. Een type meldingsfiche werd overgemaakt;
6. De stad engageert zich voor het bekijken van de eventuele beelden n.a.v. meldingen (bij de stadsdiensten) inzake sluikstorten, graffiti en andere vormen van klein vandalisme. Bij eventuele positieve vaststellingen meldt de stad dit aan de politie;
7. Contactpersoon voor de stad: de heer Koen Codron. Hij waakt er over dat door de politie en/of de installateur gestelde vragen aan de stad tijdig en volledig worden beantwoord;
8. De politie registreert elke camera, op basis van de meldingsfiche, in een specifieke gegevensbank (CAMELIA) in het raam van de GDPR wetgeving;
9. De politie maakt slechts gebruik van de beelden zodra de aanmelding van de camera in de bedoelde gegevensbank door de politie is gebeurd. De installateur mag daarom pas na de bedoelde aanmelding de beelden doorzenden naar het commissariaat;
10. De politie engageert zich niet voor het permanent bekijken van de beelden;
11. Contactpersoon voor de politie: CP Gunther Van Steenberge. Hij waakt er over dat door de stad en/of de installateur gestelde vragen aan de politie tijdig en volledig worden beantwoord;
12. Bij eventuele defecten gelden volgende afspraken:

13. De installateur ontvangt automatisch een e-mail bij defect van een camera;
14. Aanvullend aan de automatische defectmelding, maakt de politie (Afdeling Ondersteuning/ICT: hetzij Jurgen Geldhof, hetzij Rudy Van Wymeersch) maakt een werkaanvraag via email over aan de installateur (Geconet). Kopie: contactpersoon voor de stad en contactpersoon voor de politie;
15. Bij onduidelijkheid betreffende de werkaanvraag neemt de installateur telefonisch contact op met de politie, d.i. diegene die de werkaanvraag heeft doorgestuurd;
16. De installateur geeft via email aan de aanvrager feedback op de ontvangen werkaanvraag. Kopie: contactpersoon voor de stad en contactpersoon voor de politie;
17. De installateur maakt voorafgaand met de politie (Afdeling Ondersteuning/ICT: hetzij Jurgen Geldhof, hetzij Rudy Van Wymeersch) een afspraak indien bepaalde tussenkomsten dienen te worden uitgevoerd in het commissariaat;
18. Eventuele noodzakelijke manuele tussenkomsten te stellen door de politie in het raam van een werkaanvraag, beperken zich tot tussenkomsten in het politiegebouw. Tussenkomsten op andere locaties worden niet uitgevoerd door de politie;
19. De installateur maakt eventuele offertes tot herstelling voor akkoord over aan de contactpersoon voor de stad. Kopie: contactpersoon voor de politie;

Artikel 4. Dit advies wordt ter kennis gebracht aan de verwerkingsverantwoordelijke, die instaat voor de aanmelding van de bewakingscamera's bij de politiediensten, de plaatsing van de bij wet vereiste pictogrammen en het bij wet voorziene register van de beeldverwerkingsactiviteiten.

9. Beheerovereenkomst met Natuurpunt vzw - grasland Kloosterbos.

Bevoegd

Leen Goossens

Bevoegdheid

Artikel 41 van het Decreet Lokaal Bestuur

Wetten en reglementen

/

Verwijzingsdocumenten

Huurovereenkomst tussen Stad Zottegem en Natuurpunt vzw

Kadastraal uittreksel

De financieel directeur verleende het visum op 17 februari 2021.

Verantwoording

Stad Zottegem is eigenaar van perceel Afd 6, Sectie E nummer 1251D. Dit perceel werd in 2020 mee opgenomen in een natuurbeheerplan, opgemaakt door Natuurpunt vzw en de stad Zottegem. In dit beheerplan wordt het beheer van dit perceel omschreven als soortenrijk grasland met een 2 jaarlijks

maaibeheer met afvoer. Binnen de stad Zottegem zijn er geen machines die dit grasland kunnen maaien en het gemaaide gras kunnen afvoeren. Tot op heden werd het maaibeheer uitbesteed aan Natuurpunt vzw mits een vergoeding. Om die kost te laten drukken, zal Natuurpunt officieel het beheer van dit perceel op zich nemen en de noodzakelijke beheerwerken, zoals omschreven in het beheerplan, op zich nemen voor een periode gelijk aan de geldigheid van het beheerplan (= 24 jaar). Natuurpunt vzw betaalt de stad jaarlijks een symbolische euro. Dit bedrag kan eenmalig overgemaakt op de rekening van de stad om onnodige administratieve kosten te vermijden. De huurovereenkomst gaat in op 1 juni 2021 en loopt af op 31 mei 2045.

Financiële aspecten

De financieel directeur onderzocht de wettigheid en regelmatigheid van deze voorgenomen verbintenis in het kader organisatiebeheersing.

De inkomsten voor deze opdracht is voorzien in het exploitatiebudget binnen de beleids- en beheerscyclus (BBC) in het boekjaar 2021.

Beleidsdomein	ALGFIN	Algemene financiering
Beleidsitem	005003	Terreinen
Kostenplaats	-	
Algemene rekening	7011040	Verhuur van terreinen
Actieplan	-	-
Actie	-	-
Krediet	euro	
Bedrag	24 x 1 euro	Jaarlijkse huurprijs van 1 euro gedurende de looptijd van de overeenkomst (24 jaar)

De bevoegde schepen en een raadslid komen tussen.

Stemmen

Met algemene stemmen

BESLIST:

Artikel 1. Het beheer van perceel Afd 6, Sectie E nummer 1251D over te dragen aan Natuurpunt vzw voor een periode van 24 jaar, startende op 1 juni 2021 tot 31 mei 2045 met een jaarlijkse huurprijs van €1 per jaar.

Artikel 2. De huurovereenkomst zoals omschreven in dit besluit te ondertekenen.

HUUROVEREENKOMST

Tussen

STAD ZOTTEGEM, met zetel te 9620 Zottegem, Gustaaf Schockaertstraat 7, vertegenwoordigd door Jenne De Potter, burgemeester en Koen Codron, algemeen directeur,

hierna "de verhuurder" genoemd

en

NATUURPUNT BEHEER vzw, met zetel te 2800 Mechelen, Coxiestraat 11, vertegenwoordigd door Noah Janssen, directeur natuurbeheer,

hierna "de huurder" genoemd,

wordt overeengekomen wat volgt:

Artikel 1

De verhuurder verhuurt aan de huurder, die hiermee instemt, de onroerende goederen gelegen te Assensveld, 9620 Zottegem gekadastreerd onder afdeling 6 sectie E nr 1251D met een totale oppervlakte van 7024 m² en zoals aangeduid op hier bijgevoegd uittreksel van het kadastraal plan (bijlage 1). Optioneel: hierbij gevoegde kaart duidt de ligging van deze percelen aan (bijlage 2).

Artikel 2

De huur wordt aangegaan voor een termijn van 24 jaar, die ingaat op 1 juni 2021 en eindigt op 31 mei 2045. In het belang van het natuurbeheerplan 'Middenloop Zwalm' kan de overeenkomst kan worden verlengd, mits wederzijds akkoord.

Artikel 3

De jaarlijkse huurprijs wordt vastgelegd op 1,00 euro voor de duur van de overeenkomst (24 jaar).

De totale huurprijs is vooraf betaalbaar onmiddellijk na ondertekening van huidig contract op rekeningnummer BE82 0910 0035 3168.

Artikel 4

De huurder verbindt zich ertoe het gehuurde goed te beheren als natuurgebied in overleg en met steun van de verhuurder.

De verhuurder geeft toestemming aan de huurder om een natuurbeheerplan op te maken en in te dienen conform de toepasselijke wetgeving.

De verhuurder geeft toestemming aan de huurder om het gehuurde goed te laten erkennen als natuurreservaat overeenkomstig het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu. Conform artikel 16, §2 van het voormelde decreet van 21 oktober 1997 wordt een publiekrechtelijke erfdiensbaarheid gevestigd. Deze luidt als volgt : 'De erkenning als natuurreservaat

vestigt een erfdiensbaarheid tot algemeen nut op het terrein, meer bepaald een publiekrechtelijke erfdiensbaarheid van duurzaam gebruik en langdurig beheer van het terrein als natuureservaat.'

Artikel 5

Met het oog op een optimaal beheer van het goed als reservaat, mag de huurder op het terrein:

- alle natuurinrichtings- en natuurbeheerwerken uitvoeren;
- wetenschappelijk onderzoek verrichten;
- wetenschappelijke en/of educatieve terreinbezoeken inrichten;
- informatieve borden plaatsen;
- toezicht houden in het gebied.

De huurder dient ervoor te zorgen over de toelatingen of vergunningen te beschikken die nodig zouden kunnen zijn voor het uitvoeren van bepaalde handelingen of werken.

Artikel 6

De verhuurder neemt de verplichting op zich niets te ondernemen dat de vegetatie, de flora en de fauna of het reliëf van het domein zou wijzigen en het ongestoord genot van het goed voor de huurder in gevaar zou brengen.

Artikel 7

Behoudens speciale overeenkomst is elke vorm van jacht, vogelvangst of visvangst verboden op de gehele oppervlakte van het natuureservaat.

Beperkende maatregelen kunnen echter genomen worden om wildschade te voorkomen en het biologisch evenwicht te behouden. Vooraleer tot deze beperkende maatregelen over te gaan, moet er een schriftelijke toestemming van de huurder bekomen worden. Het uitvoeren van de beperkende maatregelen zal steeds gebeuren onder toezicht van de huurder.

Artikel 8 (optie voor gronden openbare besturen)

In verband met het recreatief medegebruik en het openstellingsplan van de in deze overeenkomst vermelde percelen wordt verwezen naar de toegankelijkheidsregeling die in samenspraak zal worden opgemaakt en ingediend bij de Vlaamse Overheid.

Artikel 9

De rechten en plichten van dit contract, gebonden aan NATUURPUNT BEHEER vzw zullen gehandhaafd worden door een conservator of mandataris door de NATUURPUNT BEHEER vzw of zijn gemachtigde, in overleg met de verhuurder, aangesteld.

Artikel 10

De kosten van registratie van deze huurovereenkomst vallen ten laste van de huurder evenals, in voorkomend geval, de kosten van de bodemattesten.

Artikel 11

Voor de uitvoering van onderhavige overeenkomst, verklaren de partijen woonst te kiezen te Zottegem en Mechelen.

Artikel 12

Voor alles wat niet nadrukkelijk is geregeld, verwijzen de partijen naar de van kracht zijnde wetten en gebruiken.

Opgemaakt te, op in drie exemplaren en na voorlezing door de twee partijen getekend. Elke partij verklaart hiervan één exemplaar ontvangen te hebben. Het derde exemplaar is bestemd voor de registratie.

Voor de verhuurder
Koen Codron, algemeen directeur

Voor de huurder
Noah Janssen

Jenne De Potter, burgemeester

10. Rup Sanitary - Definitieve vaststelling RUP Sanitary.

Bevoegd

Evert De Smet

Bevoegdheid

Art. 43 §2.10° van het Gemeentedecreet

Art. 2.2.21. en art. 2.2.22 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening

Wetten en reglementen

Artikel 2.2.18. – 25. Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening;

Decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten.

Besluit van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen.

Besluit van 11 mei 2001 tot aanwijzing van de instellingen en administraties die adviseren over voorontwerpen van ruimtelijke uitvoeringsplannen.

Decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid ('watertoets').

Verwijzingsdocumenten

Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan (GRS), zoals goedgekeurd door de Bestendige Deputatie op 22 april 2004

Bestaand BPA 'Sanitary', zoals goedgekeurd bij M.B. op 30 maart 2007;

Plandocumenten voorontwerp RUP 'Sanitary' (toelichtingsnota, procesnota, stedenbouwkundige voorschriften en grafisch plan);

Beslissing van de Dienst Mer dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

Gemeenteraadsbesluit van 26 oktober 2020 houdende de voorlopige vaststelling van het RUP.

Positief advies van Departement Omgeving en de Deputatie op het voorlopig vastgesteld RUP.

Verslag van de Gecoro van 20/01/2021 in functie van verwerking van de adviezen en bezwaren.

Verantwoording

De belangrijkste administratieve functies van de stad Zottegem zijn geconcentreerd op de site Sanitary aansluitend op het stadscentrum. De site Sanitary huisvest het administratief centrum Sanitary, de Stedelijke Academie voor Beeldende Kunst (SABK) en een afdeling van de Stedelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans (SAMWD). In de directe omgeving van de site Sanitary komen diverse andere functies voor zoals het Koninklijk Atheneum Zottegem, het station van Zottegem, het AZ Sint-Elisabeth Zottegem, enzovoort.

Gezien de centralisatie van deze voornaamste functies en de ligging binnen de stadskern die tevens deel uitmaakt van het stedelijk gebied, wenst het stadsbestuur van Zottegem deze site nog verder op te laden met stedelijke functies om zo zijn positie in de kern te versterken. Het stadsbestuur wenst deze locatie uit te breiden met een nieuw cultuurcentrum en een gecentraliseerde Stedelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans.

De vooropgestelde locatie site Sanitary is momenteel onderhevig aan de stedenbouwkundige voorschriften vastgelegd door het bijzonder plan van aanleg (BPA) 'Sanitary' (M.B. 30 maart 2007) dat weinig perspectief biedt voor de vestiging van een nieuw cultuurcentrum en Stedelijke Academie voor Muziek, Woord en Dans. Om deze ontwikkelingen planologisch mogelijk te maken dient het bestaande BPA

opgeheven te worden door voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP). Het RUP dient tegelijkertijd als instrument om de goede ruimtelijke kwaliteit van toekomstige projecten te waarborgen.

Voorliggend ontwerp blijft hiermee uitvoering geven aan de betrokken lokale beleidskeuzes zoals vermeld in het GRS (zie startnota) en tegelijk in overeenstemming met provinciale en gewestelijke beleidsprincipes zoals o.a. vermeld in het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen (BRV, cfr. stedelijke verdichting, kernversterking, kwalitatieve publieke ruimte, ...).

Bij beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen werd op 04 juni 2018 de intercommunale Solva aangesteld tot opmaak van het RUP 'Sanitary'.

Het planteam werd in zitting van 6 mei 2019 vastgesteld door het College van Burgemeester en Schepenen. Dhr. Evert De Smet volgt dhr. Matthias Diependaele op als schepen voor ruimtelijke ordening. Het planteam (zoals voorgesteld op pagina 2 van de procesnota) werd in die zin aangepast.

Het RUP werd onderworpen aan een 'eerste raadpleging' van 11 juni 2019 tot en met 09 augustus 2019. Tijdens deze 'eerste raadpleging' werd op 20 juni 2019 een participatiemoment georganiseerd onder de vorm van een infomarkt.

Conform art. 2.2.20 van de VCRO is het College van Burgemeester en Schepenen belast met het vragen van advies op het voorontwerp RUP hetzij via een plenaire vergadering hetzij via een schriftelijk advies. De plenaire vergadering of het uiterste termijn van de schriftelijk advies valt ten vroegste eenentwintig dagen op de dag na de ontvangst van de adviesvraag. De schriftelijke adviesvraag werd gesteld tegen 30/06/2020. De adviezen en verwerking van de adviezen zijn terug te vinden in de procesnota.

De gemeenteraad heeft op 26 oktober 2020 het RUP voorlopig vastgesteld.

Het RUP werd onderworpen aan een openbaar onderzoek tussen 06 november 2020 tot en met 04 januari 2021. Tijdens het openbaar onderzoek werden twee bezwaren of opmerkingen geformuleerd. Deze zijn terug te vinden in de procesnota.

Departement Omgeving en de Deputatie brachten positief advies uit op het voorlopig vastgestelde RUP. De adviezen zijn terug te vinden in de procesnota.

De Gecoro formuleert op 20 januari 2021 een voorwaardelijk gunstig advies. De voorgestelde aanpassingen zijn inmiddels in het definitieve RUP verwerkt.

De bevoegde schepen en een aantal raadsleden komen tussen.

Stemmen

Met algemene stemmen

BESLIST:

Artikel 1. Het RUP "Sanitary", omvattende een toelichtingsnota, procesnota, stedenbouwkundige voorschriften en grafisch plan, definitief vast te stellen.

Artikel 2. Afschrift van dit besluit samen met het definitief goedgekeurd RUP en het advies van de Gecoro over te maken aan de Deputatie en het Departement Omgeving.

AP1. Verzoekschrift burger met betrekking tot de invoering van gewogen Diftar Ilva - verwijzend naar de mailing van 1 maart 2021.

Van: Raphaël De Coster <raphael_decoster@hotmail.com>

Verzonden: maandag 1 maart 2021 16:28

Aan: Cyntia Braems <cyntia.braems@telenet.be>; Lode Bruneel <lode.bruneel@gmail.com>; Karel Busschop <karel.busschop@telenet.be>; Brecht Cassiman <brecht.cassiman@zottegem.be>; Evelien De Both <evelien.deboth@zottegem.be>; Marnic De Clercq <maan@telenet.be>; Kurt De Loor <kurt.deloor@vlaamsparlement.be>; Jan De Maesschalck <jan.demaesschalck@openvldzottegem.be>; Jenne De Potter <jenne.depotter@zottegem.be>; Lieselotte De Roover <lieselotte.deroover@zottegem.be>; Ann De Smet <desmetann@telenet.be>; Evert De Smet <evert.desmet@zottegem.be>; matthias.diependaele@n-va.be; benjaminboone <benjaminboone@gmail.com>; joost.franceus <joost.franceus@skynet.be>; Yana Giovanis <yanagiovanis@hotmail.com>; Leen Goossens <leen.goossens@zottegem.be>; Peter Lagaert <peterlagaert@skynet.be>; Paul Lievens <lievens.paul@belgacom.net>; Dirk Minnaert <dirk.minnaert@skynet.be>; sven.mornie <sven.mornie@openvldzottegem.be>; Filip Morre <blues@skynet.be>; Peter Roman <peter.roman@rsz.fgov.be>; samuelpaul1234@gmail.com; Heidi Schuddinck <heitjes@hotmail.com>; Nadine Stalpaert <nadine.stalpaert@telenet.be>; cynthia.vandensteen@n-va.be; Peter Vansintjan <peter.vansintjan@zottegem.be>; Louie Van Rysselberge <louie.van.rijsselberge@gmail.com>

CC: Info Stad Zottegem <info@zottegem.be>

Onderwerp: Bijkomende agendapunt gemeenteraad 1 maart - 22 maart 2021 Ilva huisvuilophaling

Beste

Vandaag is er een gemeenteraad ingepland en heb ik een verzoek om een bijkomende punt over ILvA huisvuilophaling toe te voegen aan de volgende gemeenteraad, zijnde 22 maart 2021.

Aangezien ik geen reactie krijg van de raad van bestuur van ILvA, spreek ik jullie allen toe.

Laat u mij even voorstellen, ik ben voor de algemene belangen van de inwoners van Stad Zottegem in oktober 2020 begonnen met m'n bezorgdheid te uiten aan schepenen van leefmilieu, Leen Goossens.

Ondertussen ben ik in contact gekomen met Liv&E (+3800 handtekeningen), Weerbaar Geraardsbergen, inwoners van Zottegem, Ninove, Erpe-Mere, Galmaarden en andere gemeenten.

Het ongenoegen is aanwezig in de 15 gemeenten.

Alsook (inter-)nationaal opzoekingen gedaan te Lier, Mechelen, Mortsel (ook in Nederland zoals te Alkmaar). Ook daar zijn inwoners niet akkoord met deze invoering.

Stad Zottegem heeft m'n verslag doorgegeven aan ILvA, die mij om "corona" redenen, pas op 21 december 2020 kon ontvangen voor een gesprek.

Met ILvA heb ik 2 uren over verschillende punten gesproken waarvan de inwoners zich zorgen maken en ik voor hen had verzameld.

Achteraf had ik wel begrepen dat ILvA mij heeft misleid om de afspraak zo laat vast te leggen zodat het termijn van 30 dagen voorbij is om bezwaar te tekenen.

Er was mij namelijk de gemeenteraad op 16 november 2020 verzwegen waarvan ik later kennis van had genomen. (dan werden de sociale correcties besproken en gestemd)

Ik apprecieer het dat men mij heeft ontvangen. Maar als men een inwoner ontvangt om enkel aan de wettelijke verplichtingen te voldoen zonder werk van te maken om dit te onderzoeken,

voelt dit eerder aan als praten tegen een muur.

Terwijl meerdere mensen, waaronder enkelen onder jullie, mij zeggen dat ik sterke punten heb om over te praten.

Om die reden beschouw ik m'n verzoek huidig als openstaande.

Naast de inhoud, heb ik zelf mogen ervaren dat er ook administratief een probleem is om als inwoner gehoor te krijgen en bezwaar te tekenen, zelfs tot bij het binnenlands bestuur Vlaanderen. Dit zal ik verder met Bart Somers en Zuhail Demir aankaarten.

Sinds 15 januari 2021, dag dat ik het verslag met voorstellen heb ingediend, geven zowel de raad van bestuur ILvA als de College van burgemeester en schepenen uit Zottegem geen reactie aan onze bezorgdheid.

Ondanks ILvA mij heeft ontvangen, krijg ik nu antwoord dat ze geen klachtenbehandeling doen?

Ik betreur het dat beiden niet tot inzicht komen dat het om de algemene belangen van de inwoners gaat en dit voor ons allen, een positieve vooruitgang dient te betekenen.

Nochtans heeft ILvA alle baat aan daar de oprichting eind dit jaar dient verlengd te worden.

Mijn verzoek is dat jullie openstaan voor overleg zodat de gewogen diftar grondiger kan worden uitgeklaard met als doel om alsnog bij te sturen vòòr de start van april 2021.

Positieve punten die ik tijdens deze 2 gesprekken heb mogen onthouden:

Leen Goossens : " wat is de meerwaarde voor de sorteerder indien hij al goed sorteert. Hoe kan hij dan nog goedkoper sorteren?" (sorteerder wordt gestraft en niet beloond)

Yannick Ottoy van ILvA : " interessante piste die u voorstelt, is het gradueel tarief, eerste 100 kg aan een lagere tarief om de sorteerders te belonen."

Maarja, als men dan om actie vraagt, plots beschikt ILvA niet over voldoende data om dit jaar toe te passen. Nochtans vindt men elk jaar voldoende data in details terug in de jaarverslagen.

In de bijlage (verslagen en antwoord) en onderstaand, zal u een niet-limitatieve lijst van aandachtspunten mogen lezen.

1. Onduidelijke communicatie voorschot 35 euro. ILvA brengt (on)bewust verwarring naar de inwoners toe, om zoveel mogelijk voorschot te ontvangen en zo een intrest loze lening van de inwoners te ontvangen.

En als dank/tegenprestatie, krijgen de inwoners een duurdere tarief!

De inwoners laten denken dat ze vòòr 15 maart, 35 euro dienen te storten terwijl op de website van ILvA duidelijk staat en ik citeer:

"Je wordt uitgenodigd, maar niet verplicht, om een voorschot van 35 euro te betalen als startbedrag"

Indien men niet verplicht is, waarom een tijdslimiet?

Indien iedereen 35 euro vooraf betaald, dan heeft ILvA een intrest loze lening van de inwoners ontvangen en zijn ze uit de kosten. Daar ze al +/- 2,5 miljoen subsidies van Ovam ontvangen voor hun +/-7,5 miljoen investering.

Alsook als men een positieve saldo van 12,50 euro heeft, waarom dient men dan nog eens bij te storten?

Er staat omschreven dat steden en gemeenten verplicht zijn om als dienst afval op te halen. Druk zetten naar de inwoners, dat de afhaling niet wordt voldaan als we niet vooraf betalen, vinden we dit niet sociaal correct.

Voorstel : Zolang er geen lagere tarieven worden toegepast zoals voorgesteld in punt 2, vragen we geen voorafbetaling en geen boeten omdat er geen gelden op de afvalrekening staat.

Correct is eerst de dienstverlening uitvoeren en dan factureren zoals elke onderneming.

2. Tarief is minimum 2,5 keren duurder , stijging van +150%.

ILvA geeft voorbeelden in de folder aan, dat men appels met peren vergelijkt. Men dient de nieuwe invoering met het oude systeem te vergelijken.

Zak van 1.5 euro (= 0,10 euro/kg met max. 15 kg per zak) versus restfractiecontainer aan 0,25 euro/kg + 0,25 euro aanbiedingskost

Geïndexeerde prijs anno 2021 = 1,8 euro of 0,12 euro/kg (ILvA communiceerde mij dat sinds 2009 de prijzen niet zijn gestegen en we dus 18% goedkoper betalen = $1.5 + 18\% = 1,77$ euro of afgerond 1,80 euro)

Voorstel: de eerste 100kg aan 0,10 euro /kg en alles erboven aan 0,12 euro/kg

Zo wordt de sorteerder beloont voor zijn inzet en wordt de vervuiler gestraft. Beiden worden gestimuleerd om minder afval te deponeren en zo goedkoper te betalen. Wat de kosten van de gemeenten ook zal dalen.

(Zie intercommunale MIWA)

3. Geen vrije keuze, ongelijkheid (ook nationaal bekeken)

Container voor de deur geleverd en betalen zonder ons goedkeuring. Als inwoner heeft met geen keuze zoals men de keuze heeft om zelf een gas - en elektriciteit leverancier te kiezen.

Zelfs een waterleverancier kan men niet kiezen maar is uniform en transparant in z'n tarieven.

Ongelijkheid door op maat gemaakte regeling volgens type woning. Een bedrijf die ook huisvuil heeft, dient een container te betalen. Een appartementswoning krijgt enkel een 40 L en indien te weinig kan men een 2^e 40L betalen aan 40 euro.

Andere woningen krijgen de keuze tussen 40L-140L-240L zonder bij te betalen (of betalen als men een extra 40L wenst).

Ongelijkheid door 3 verschillende startfases: Zottegem die in april start, betaalt 6 maanden duurder dan Aalst die pas in oktober start. (toeval, voorzitter ILvA woont in Aalst)

Is gelijkheid niet beter om eerst alles te bedelen en dan allen op 1 datum te starten?

Voorstel:

Indien een inwoner z'n leverancier niet mag kiezen omdat het praktisch onmogelijk is, dan dient men eerlijke en democratische tarieven toe te passen.

Gelijkheid voor iedereen die huisvuil creëert en ook vrije keuze tussen de 3 type containers.

Gelijkheid voor iedereen door eerst de containers te bedelen en 1 startdatum op geheel het werkingsgebied van ILvA

4. Men mag niet kiezen want ieder intercommunalen heeft zijn eigen natuurlijke monopolie, ILvA op 15 gemeenten en een andere leverancier mag niet aangesproken worden. Nationaal zijn er verschillende tarieven en voorwaarden, of je nu naar Roosdaal, Gent of naar Blankenberge kijkt.

Wonen we dan niet in België? Als ILvA spreekt over belasting en retributie, dan zou iedereen in dit land, hetzelfde dienen te betalen.

Indien men in de privémarkt, producten/diensten van 100 euro naar 250 euro zou laten stijgen, dan komen er geen klanten meer en mag men de zaak sluiten.

Wat maakt dat een intercommunalen dit wel kan, omdat de inwoners gebonden zijn.

Natuurlijke monopolies dienen onder toezicht gehouden te worden door de overheid, net om woekerprijzen te vermijden.

ILvA mag dan onder de maximumprijzen liggen, de tarifiering van de gele zak naar de container is een stijging van 2,5 keren!

Voorstel: eerlijke en democratische tarieven invoeren zoals voorgesteld in punt 2

5. De aanbiedingskost is een nieuwe kostprijs die we eerder niet hadden. Met deze nieuwe aanbiedingskost, krijgen we geen gratis container. We zien dit als een huurkost, een afschrijvingskost van een container.

Uiteindelijk betalen we voor een container, die wij niet hebben gevraagd.

Wanneer de aankoop van de container is terugbetaald, zal deze aanbiedingskost blijven voor de inwoners.

't Is niet omdat ILvA beslist om een dure investering aan te gaan, dat de inwoners hiervoor moeten betalen. Er zijn waarschijnlijk goedkopere systemen zoals scenario 2, gele zak behouden en prijs indexeren.

Ja, dan hebben we de gele zak als afval maar de container (zogezegd 100% recycleerbaar) wordt later ook afval en weegt meer dan een gele zak.

Commercieel wordt deze aanbiedingskost gebruikt om te argumenteren dat men afval goedkoper kan betalen als we ons afval langer stockeren en minder aanbieden.

Gevolg is toename geurlast, insecten (maden vliegen,...) en ongedierte (muizen, ratten,...) als we onze afval langer in onze woning/tuin stockeren.

Gevolg is dat een appartementswoning die enkel een 40L heeft, hun container meer zal aanbieden dan andere woningen die een 140L-240L hebben. En dus meer zal betalen dan een andere inwoner.

Voorstel: afschaffing van de aanbiedingskost

6. Sociale correcties : ongelijkheid. Blij dat ze er zijn maar laten we eerlijk zijn, indien de tarieven eerlijk en democratisch zouden zijn, dan dient men geen sociale correcties in te voeren. Iedereen geniet dan van éénzelfde prijs.

Hier bekent men eigenlijk dat de tarieven duur zijn en ter verantwoording, sociale correcties invoert.

Alsook zou je denken dat de sociale correcties over geheel het werkingsgebied van ILvA gelijk zijn. Opnieuw stellen we vast dat deze per gemeenten en steden, verschillend zijn.

En dan is het aan de inwoner om zelf de aanvraag in te dienen. Worden ze wel goed geïnformeerd dat ze een aanvraag mogen indienen en hoe ze dit kunnen indienen?

Creëert met opnieuw geen barrière/struikelblok tegen de sociale rechten, mensen gaan misschien uit schaamte geen aanvraag doen terwijl ze er recht op hebben.

Als alleenstaande/weduwe betaalt men de zwaarste belasting, +50% en denkt men toch dat er al milieu – en gemeentebelasting wordt betaald.

Waarom zijn er geen sociale correcties naar een alleenstaande/weduwe die alles zelf moet betalen en niet altijd zelf heeft gekozen om alleen te zijn?

Voorstel: eerlijke en democratische tarieven invoeren en men kan mogelijk overwegen om de sociale correcties te verlagen of niet toe te passen.

7. Slot aan 35 euro pas in 2022? Dat terwijl men nationaal, prijzen terugvindt van 20 en 25 euro bij andere intercommunalen. Ik denk niet dat die andere sloten minderwaardig zijn of sneller slijten dan die van ILvA.
8. Wijziging koop – en sorteergedrag. Indien men ons aanmoedigt om minder restafval te creëren, zal men ons onbewust positief als negatief aanmoedigen om producten aan te kopen die minder afval creëren maar ook vervuilender zullen zijn zoals aankopen van producten in plastic verpakkingen.

Heeft men hier over nagedacht dan minder restafval maken, misschien meer vervuilende producten (plastic verpakkingen) doet aankopen om in de PMD te kunnen deponeren?

9. Toename van afvaltoerisme in aangrenzende gemeenten, sluikestorten en illegale verbranding.

Men kan gerust een rol kopen van een aangrenzende gemeenten of stad en daar afval deponeren, men kan sluikestorten omdat we tegen de financiële kost zijn; omdat men zich niet kan verplaatsen naar een containerpark of in de tuin/ open haard afval gaan verbranden om het gewicht te reduceren en zo luchtvervuiling te maken.

ILvA zegt dat sluikestorten een mentaliteitsprobleem is. Ik zeg dat zwerfvuil een mentaliteitsprobleem is en sluikestorten een financieel en/of logistiek probleem is.

Want als men tijd en energie steekt om te sluikestorten, dan had men dezelfde tijd en energie kunnen gebruiken om naar het containerpark te gaan. En dan is er een struikelblok, de tarieven.

Er zijn nu al problemen met sluikestorten die ons de kosten aanjagen met aparte ophalingen tot zelfs het plaatsen van camera's. Deze kosten zijn te wijten aan de beslissingen van intercommunalen en gemeenten die het gedrag van een inwoner negatief beïnvloeden.

10. Boeten in de dienstverlening. Andere gemeenten die oorspronkelijk overgeschakeld waren naar 2-wekelijkse ophaling, hebben dit moeten herzien tijdens de hete zomermaanden. Vaak wordt vergeten dat in de restafvalbak ook een aanzienlijke hoeveelheid geuroverlast veroorzakend niet-composteerbaar én niet vermijdbaar afval in terecht komt (vb. 13 kg/inwoner/jaar luiers/maandverband/incontinentiemateriaal, dierlijk mest, vervuilde verpakkingen van voedingsmiddelen, botten en visgraten, mosselschelpen, ...). Indien ILvA en de gemeenten kosten willen doen dalen, zal men boeten in de dienstverlening. Als men dan toch kostendaling wilt zien, waarom mag een inwoner z'n restafval niet naar het containerpark brengen (tarief aan 0,075 euro/kg)
Wat heeft men toch met alsmaar diensten te verzwakken en tarieven te verhogen?
11. Hoelang blijft deze tarieven vast of gaan ze jaarlijks geïndexeerd worden?
12. En als dit alles zo blijft doorgaan, wie garandeert ons dat het tarief voor P+MD ongewijzigd blijft. Of gaan de prijzen ook stijgen of komen er ook gewogen diftar bij P+MD?

13. Praktisch en sociale gevolgen bij het hoe moet de inwoner zich organiseren om afval en de container te stockeren, zeker zij die in kleine woonegelegenheden wonen. Niet iedereen kan dit kwijt in hun woning.
14. Straatbeeld en belemmering op het voetpad op de ophalingdag voor mindervalide personen. Gele zak na ophaling is weg, een container blijft geheel de dag. Beetje wind en de container ligt op straat of schade aan geparkeerde voertuig.
15. Inwoners hebben de gewoonten om proper te zijn en zullen de container kuizen met water, regenwater of leidingwater, terwijl er waterschaarste is tijdens de zomermaanden.
16. Verantwoordelijkheid van fabrikanten en winkelketen inzake produceren van afval (plastiek verpakkingen, individuele verpakkingen,...)
17.

Wenst u de meningen te lezen van de inwoners, ik nodig u uit om de volgende link te gaan bezoeken :

https://www.petities.com/signatures_with_comments.php?petition_id=274944

<https://www.petities.com/stats.php?id=274944>

Er zijn heel wat punten ter bespreking en we vragen uw begrip om de invoering ofwel uit te stellen tot alles grondig is uitgeklaard ofwel om alsnog vòòr de start in april 2021 bijsturingen te kunnen uitvoeren.

Desnoods kan u vragen om het in juni of in oktober in te voeren en zo creëert u tijd.

Zoals ik aan iedereen zeg, vooruitgang is goed als iedere partij het positief aanvoelt en we niet achteruit gaan.

Alleen is de vraag wat zijn de voordelen voor de inwoners?

Zo, ik hoop u hiermee een andere kijk te kunnen geven en ik dank u alvast voor uw tijd.

Met positieve groet

Raphaël De Coster

Sint-Andriessteenweg 120

9620 Strijpen

+32 (0)483 173 555

Schepen Leen Goossens: We hebben de input van Ilva nodig en ik stel dus voor om in overleg met hen, zoals het reglement voorschrijft binnen de drie maanden een schriftelijke antwoord te bezorgen aan de verzoeker.

Raadslid Ann De Smet (vertegenwoordiger vd stad bij Ilva): Ik vind het niet ok dat men zegt dat we er niets meedoen.

Trouwens de burger is reeds door de schepen ontvangen geweest en heeft daar een goed gesprek had.

De juridische dienst van Ilva, de heer Yannick Ottoy heeft de verzoeker ontvangen en een gesprek met hem gehad van twee uur.

Daarna heb ik aan de directeur van Ilva, Bart Rooms gevraagd, of we vanuit de Raad van Bestuur nog iets konden doen voor die burger.

Schepen Leen Goossens: We willen een compleet overzicht geven en ik heb er ook geen probleem mee dat we dit verzoekschrift terug naar de gemeenteraad brengen.

Ik denk dat het logisch is, dat als dit op de gemeenteraad besproken wordt, en we bezorgen de betrokkene een gemotiveerd schriftelijk antwoord, dat we dat delen met iedereen.

Voorstel Peter Lagaert, voorzitter: dat we op de vragen waar we effectief een antwoord kennen, dat we proberen de verzoeker op een zo kort mogelijke tijd te antwoorden. En dat de vragen waarop dat niet mogelijk is, dat we die oplijsten en we gaan een antwoord bezorgen binnen een redelijke termijn, afhankelijk van de aard van de vragen. En op bepaalde vragen kunnen wij niet beantwoorden.

AP2. Open Vld-fractie: Een regenboogvlag en -zebrapad als duidelijk statement van verdraagzaamheid én tegen homohaat ... een stap in de goede richting.

In het voorwoord van de beleidsverklaring 2019-2024, lezen we:

*“Als stadsbestuur willen we **mensen verbinden**, tegenstellingen overstijgen en **er zijn voor iedereen**. Het **welzijn en welbevinden van al onze inwoners** zetten wij voorop.”*

Toelichting:

Na de moord op een man in een park in Beveren die mogelijk door homohaar is ingegeven, is de regenboogvlag alomtegenwoordig op sociale media en aan masten en gevels van officiële instanties. Een klein gebaar dat veel betekent voor iedereen die zich inzet tegen discriminatie en haatmisdrijven voor mensen van de LGBTI+ community. Maar kan je met uitsluitend de regenboogvlag mensen met homohaar overtuigen anders te denken? De impact of het effect, dat is een proces van lange duur.

Communicatiewetenschapper Cia Muylle van de Arteveldehogeschool, in Gent, geeft het volgende antwoord: De bedoeling is om ten eerste de kennis te vergroten door een bepaalde actie: Kennen we nu meer? Weten we nu meer? Dat is meetbaar. Ten tweede is er een appreciatiewijziging nodig: Vinden we het nu wel of niet oké? Staan we positief of negatief tegenover iets? Dat is moeilijk meetbaar. Homohaar zit in die categorie. Ten derde is er een gedragswijziging nodig. Dat kunnen we zien en meten: mensen die in een stille wake bijeenkomen of een regenboogbadge op sociale media plaatsen. Die drie niveaus samen zijn belangrijk om genuanceerd over het effect van de regenboogvlag te spreken.

Communicatiewetenschapper Cia Muylle van Arteveldehogeschool, in Gent laat weten dat symbolen een aantal functies hebben. Ze zijn de uitdrukking van waarden die we willen uitdragen. Ze brengen ook vaak hevige emoties op gang. Tot slot hebben symbolen ook een belangrijke sociale functie. We geven ermee te kennen tot welke groep we behoren. We hebben allemaal een enorme behoefte om tot een groep te behoren en samen te komen. Ik denk dat het voor veel mensen daarover gaat: Wij, alle politieke partijen samen, tegen homohaar!

De slogan van de beleidsverklaring 2019 – 2024 luidt "Wij zijn van Zottegem". Hoe schoon zou het zijn als alle fracties van de verschillende politieke kleuren samen die regenboog vormen én zo een duidelijk statement neerzetten op maandag 17 mei 2021 "De Internationale Dag Tegen Holebifobie, Transfobie en Interseksefobie".

Open Vld Zottegem was dan ook blij om via de media te vernemen dat er beslist werd om een regenboogzebrapad aan te leggen in Zottegem. Dit regenboogzebrapad is het teken dat wij ons verzetten tegen elke vorm van discriminatie of geweld en zo komt onze stad op voor het welzijn van de LGBTI+ gemeenschap. Open Vld Zottegem kan dat alleen maar toejuichen en wil nog eens duidelijk maken: "Voor discriminatie is er in onze stad geen plaats!"

Vraag 1: Zijn er in 2020 - 2021 bij onze politiediensten meldingen geweest of cijfers bekend van gay bashing (opzettelijk lastigvallen van homoseksuelen)?

Vraag 2: Wil het bestuur meer inzetten op sensibilisering en erkenning door op de website duidelijke info te verschaffen en linken te plaatsen van LGBTI+ info- en hulplijnen, verenigingen, ...

Vraag 3: Het stadsbestuur nam de beslissing tot het aanleggen van een regenboogzebrapad. Waar gaat dit aangelegd worden? Is het misschien mogelijk om aan een middelbare school en/of basisschool een regenboogzebrapad aan te leggen? Want jonge kinderen staan open voor alles en iedereen.

Vraag 4: Wil het stadsbestuur samen met de Zottegemse scholen en met de stedelijke academie de uitdaging aangaan om een kunstzinnige muur te maken rond de thema's: respect, verdraagzaamheid en diversiteit én die dan tentoon te stellen? Op die manier betrekken we alle jongeren om over die belangrijke thema's te praten, met de bedoeling hun gevoelens daarna te schilderen op grote panelen.

AP3. Groen-fractie? Projectaanvraag leefbare buurten

Het is duidelijk dat Zottegem op tal van vlakken voor grote uitdagingen staat.

Bijvoorbeeld op het vlak van ruimtelijk ordening, mobiliteit, de bevolkingsevolutie met een vergrijzende bevolking en de noodzaak tot verjonging, om er maar enkele te noemen.

Deze uitdagingen worden losgelaten op verschillende wijken, deelgemeenten waar men momenteel aan den "lijve" ondervindt dat ad hoc oplossingen niet wenselijk zijn, en een lange termijn invalshoek noodzakelijk is om de leefbaarheid van de buurt te stimuleren en veilig te stellen.

De toekomst van Zottegem en de ontwikkeling van diverse deelgemeenten ligt ons nauw aan het hart en mag niet afhankelijk zijn van snelle beslissingen om de draagkracht van een buurt overeind te houden, een duidelijke beleidsvisie dient hier aan de basis te liggen .

De Vlaamse Bouwmeester, Fietsberaad Vlaanderen, Vlaams minister Somers en het Agentschap Binnenlands Bestuur slaan de handen in elkaar slaan om lokale overheden te ondersteunen bij de herinrichting van hun straten en wijken.

Veel lokale besturen willen het openbaar domein in hun stad of gemeente herinrichten. Maar hoe moeten ze dat juist aanpakken? Hoe vertaalt zich dat in concrete ontwerpen? Welke ingrepen zijn nodig om mensen te stimuleren om te wandelen of de fiets te nemen? Hoe rijmen we dat met de opgave van ontharding en waterbuffering?

Vanaf 26 februari 2021 kan elke Vlaamse stad of gemeente een project indienen om van een gewone wijk een echte leefbuurt te maken. Kenmerkend voor Leefbuurten is dat verkeersvraagstukken, ecologische, sociaal-economische en andere maatschappelijke uitdagingen er samen worden aangepakt. Daaruit worden de vijf tot tien meest ambitieuze en inspirerende projecten geselecteerd die vervolgens ondersteund zullen worden bij de uitwerking van een kwaliteitsvol ontwerp. De geselecteerde steden en gemeenten kunnen rekenen op intensieve begeleiding en de benodigde expertise, onder meer op het vlak van mobiliteit, vergroening, ontharding en burgerparticipatie. Voor deze ondersteuning wordt ongeveer 590.000 euro voorzien. Een project indienen kan tem 31 mei 2021.

Een prachtig voorbeeld om een projectaanvraag voor in te dienen is bijvoorbeeld Bevegem.

Deze deelgemeente is het sterkst aan het evolueren.

We denken hierbij niet alleen aan de stationsomgeving, doch ook aan de inplanting van het nieuw sportcomplex. De buurt heeft het voordeel van verschillende scholen te hebben. Qua ruimtelijke ordening zien we hier ook de steeds terugkomende vraag tot "verappartementisering".

Toont het Zottegemse stadsbestuur ambitie en zijn jullie het eens om een projectaanvraag voor leefbare buurten in te dienen?

De leidraad bij deze projectbekendmaking is uiterst nuttig en bevat waardevolle elementen voor ruimtelijke ontwikkeling. Zijn jullie bereid deze brochure "leefbare buurten" als richting gevend beleidsdocument op te nemen voor verdere stedenbouwkundige ontwikkeling ?

Voorstel van beslissing :

Art1: Het stadsbestuur beslist in te tekenen op de projectoproep "leefbare buurten", zoals gelanceerd op 26 februari 2021.

Art2: Het stadsbestuur neemt de brochure "leefbare buurten" mee op als richtinggevend kader bij ruimtelijke ontwikkeling.

AP4. Groen-fractie. Ontwikkeling Cantaert site.

In de notulen van het schepencollege van 8 februari 2021 konden we lezen dat een vergunning werd gegeven om de constructies gebouwd op de Cantaert site te slopen. . Het afbreken van de betreffende gebouwen kadert binnen het bouwrijp maken van voorliggend perceel en gaat een nieuwe aanvraag tot ontwikkeling van deze projectzone vooraf.

Het project kent, zoals gebruikelijk binnen dergelijke context, een lange geschiedenis.

In 2016 werd het RUP definitief goedgekeurd op de gemeenteraad.

Het gebied wordt omgevormd tot 4 woonzones met daarin een ontsluitingsweg en een park.

De fietsdoorsteek naar Bruggenhoek zou behouden blijven maar wordt heraangelegd.

- Wordt bij het slopen en het afvoeren van materialen en constructies rekening gehouden worden met bezorgdheden qua verkeersveiligheid zoals we ook voorzien binnen een nog op til zijnde werfcharter, maw af en aanvoer buiten de spits ? We lezen dergelijke bepaling niet bij de bijzondere voorwaarden in de vergunning.
- Destijds werd er beslist de volkstuintjes mee te integreren in het nieuwe concept. Er was ook sprake van een Vlaamse subsidie om de volkstuintjes te behouden.

Bestaat deze subsidies nog steeds en wordt deze aangevraagd ?

In de studie, gemaakt door Solva, is er sprake van bijzondere aandacht voor de overgang van het bestaande stedelijke weefsel naar de groen- en openruimtestructuur.

Volgende ruimtelijke randvoorwaarden werden meegegeven, blijven die nog overeind ?

- de site Cantaert wordt wenselijk in samenhang ontwikkeld met brouwerij De Klok;

- rekening houdende met de ligging in het centrumgebied en de nabijheid van het station is een gemengde ontwikkeling wenselijk met voldoende aandacht voor sociale huisvesting;

- in functie van een relatief compacte ontwikkeling van het kernwinkelgebied is een substantiële ontwikkeling van handelsfuncties op de site niet wenselijk

Verder is er sprake van opdeling van het terrein in 4 projectzones, blijven deze zoals vermeld in de studie ?

Zone 1 ; 23 gesloten of halfopen grondgebonden woningen plat dak, maximaal 2 bouwlagen, parking deels privaat, deels openbaar.

Zone 2 ; 12 wooneenheden, naast de groenstructuur van de beek, 1 bouwvolume maximaal 4 bouwlagen. Ondergrondse parking.

Zone 3 ; 6 volumes voor ongeveer 70 wooneenheden, meergezinswoningen.

Zone 4; 35 wooneenheden grondgebonden halfopen gesloten bebouwingen. Parking in het hoofdvolume.

Blijven deze bepalingen overeind ?

Er is 1,5 parking als minimale norm opgenomen, 1 van de bezwaarschriften doet de suggestie hier een maximale norm van te maken, in welk opzicht zullen jullie aan dit bezwaar tegemoetkomen ? Alle argumenten van dit bezwaar mee in overweging nemend;

Blijft de Kwadestraat het karakter behouden zoals nu voorzien ?

In het voorontwerp van de stedenbouwkundige voorschriften zijn bepaalde voorwaarden erg lauw omschreven.

We zitten hier in een overstromingsgevoelig gebied. Het document bevat tal van verwijzingen naar "verharding", waarbij dan vermeld wordt 'bij voorkeur' met waterdoorlatende materialen. Gezien de bewijzen van de nefaste gevolgen van verharding, kan er in deze een meer dwingende keuze tot waterdoorlatende verharding worden opgenomen ?

Welk tijdsplan zal dit dossier nu kennen ?

Gelet op het feit dat er nu een sloopvergunning wordt toegekend, hoever staat het met de ontwerpplannen van de bouwheer?

AP5. Groen-fractie. Nieuwe inrichting Jasmijnstraat blijkt problematisch.

De herinrichting van de straat kwam hier in de gemeenteraad en verkeersraad al verschillende keren aan bod. Groen uitte in het verleden meermaals bezwaren tegen de inrichting zoals ze is uitgedacht en het ontbreken van duidelijke dwarsdoorsnedes van de verkeersinrichting. Ook het feit dat enkele de wegbeheerders betrokken zijn en geen externe mobiliteitsexperten zoals MOW of Dienst Mobiliteit zien we hier als een groot probleem.

Afgelopen weken kregen GROEN zeer onrustwekkende berichten van buurtbewoners. Verschillende fietsers kwamen op dezelfde plek ten zwaar ten val. Verschillende slachtoffers werden afgevoerd met de ambulance.

Ter plekke stelden we een aantal problemen vast. Als een fietser vanuit de Godveerdegemstraat de Jasmijnstraat wil inslaan, zorgen een aantal zaken voor een gevaarlijke situatie:

- De afslag voor fietsers is als bocht aangelegd en ligt er hobbelig bij (beton kasseien asfalt) en de bochtstraal is niet gerespecteerd.
- De verhoogde verkeersgeleider is afgewerkt met verticale boordstenen. Dit is niet “vergevingsgezind” want van zodra een fietser de betonnen boord raakt, gaat hij of zij gegarandeerd onderuit.
- Het doorgang voor fietsers is er te smal en er is geen schrikstrook voorzien.

Daarom de volgende vragen:

- *Wanneer zijn deze werken opgeleverd?*
- *Hoeveel ongevallen zijn er sinds de oplevering geregistreerd bij politie op deze plek?*
- *Hoeveel mensen raakten bij die ongevallen lichtgewond, hoeveel zwaargewond?*
- *Wanneer zal het stadsbestuur deze plek en bij uitbreiding de inrichting van de volledige driehoek Jasmijnstraat/Tweekerkenstraat/Godveerdegemstraat herbekijken?*
- *Zoja, welke mobiliteitsexperten zal de stad daarbij betrekken?*
- *Heeft de stad Zottegem momenteel voldoende eigen expertise om dergelijke plannen in detail te evalueren, zelf uit te tekenen en op te volgen?*

AP6. Groen-fractie. Trage wegenbeleid in Zottegem.

Al sinds juni 2019 heeft Zottegem al haar trage wegen geïnventariseerd en verzameld in actuele tragewegen plan voor alle deelgemeentes. De gebiedsdekkende inventarisatie is een belangrijke eerste stap omdat de stad sinds subsidies kan aanvragen bij de provincie voor onderhoud en het plaatsen van naambordjes.

Normaal is de tweede stap de opmaak van een Actieplan. In zo een actieplan legt men de prioriteiten vast. Welke trage wegen moeten we infrastructureel aanpakken, welke ontoegankelijke wegen maken we weer open? Ook maakt men een budgettaire inschatting. Het is ook in die fase waar de stad een doordachte keuze moet maken over de materialisatie en uitvoeringstechnieken. Bijvoorbeeld welk modderig pad heeft een houten vlonder nodig, waar is een kiezelverharding nodig, waar kan regulier onderhoud volstaan?

Die cruciale planningsfase van het Actieplan heeft men in Zottegem overgeslagen. De stad Zottegem blijft dus werken zonder kompas en met een heel beperkt budget.

De derde stap heeft de stad wel al genomen, volgens GROEN veel te vroeg. Een 20-tal wegspotters gaan elk seizoen op pad en inspecteren hun deelzone. Bij die vrijwilligers groeien de frustraties want bij elke inspectieronde komen dezelfde infrastructurele problemen weer bovendrijven maar door gebrek aan langetermijnvisie en middelen blijven de problemen onopgelost.

Ondanks het vele werk en enthousiasme van die vrijwilligers, bij de realisatie en de gebeurt er in Zottegem bijzonder weinig. De tragewegen plannen zijn in Zottegem drie jaar oud maar de aanpak door de stad is niet substantieel verbeterd. Eigenlijk werkt men in Zottegem nog steeds op dezelfde ad-hoc manier als jaren geleden. Wie het luidst roept of politieke druk kan uitoefenen wordt geholpen maar structureel is er afgelopen jaren weinig veranderd.

Vragen:

- *Hoeveel subsidies heeft de stad aangevraagd voor het beheer van de trage wegen bij de provincie sinds 2019?*
- *Tegen wanneer zal de stad een actieplan voor de trage wegen opmaken?*
- *Zal de stad meer eigen middelen vrijmaken voor het onderhoud van trage wegen? zo ja hoeveel?*

AP7. Groen-fractie. Project Water-Land-Schap 2.0.

In het kader van de Blue Deal van N-VA minister Zuhair Demir maakt Vlaanderen 15 miljoen euro vrij voor nieuwe en innovatieve projectideeën op het platteland. Water-Land-Schap 2.0 zoekt enthousiaste jongeren, burgers, scholen, lokale overheden en onderzoeksinstituten die samen uitproberen hoe ze in landelijke gebieden op een innovatieve manier droogte kunnen bestrijden.

Met dit project wil men inzetten op minder verdroging en een grotere, duurzamere watervoorraad voor een sterkere landbouw, een goede waterkwaliteit. Het programma wil daarbij rekening houden met de extra stress die de klimaatverandering op het watersysteem zal zetten. Het programma is ook onderdeel van het Relanceplan Vlaamse Veerkracht

De oproep voor indiening van een innovatie of een gebiedsprogramma wordt gelanceerd in april 2021. Dan krijgen geïnteresseerden enkele maanden de tijd om een voorstel in te dienen tot midden mei 2021.

Er zijn twee paden, eentje voor quick wins (raming tot € 200 000) dus korte termijn en eentje voor gebiedsontwikkeling, dus langere termijn (raming tot € 1 500 000)

De geselecteerde gebiedsprogramma's kunnen rekenen op middelen voor procesbegeleiding en op een inhoudelijke ondersteuning. Het uit te werken gebiedsprogramma bundelt enkele concrete maatregelen in het gebied die de eerstvolgende 6 jaar kunnen worden uitgevoerd. Dat programma wordt ter goedkeuring voorgelegd aan de Minister die er uitvoeringsmiddelen aan verbindt.

Vragen:

- Zal stad Zottegem initiatief nemen om landbouw, inwoners, jongeren,.. bij elkaar te brengen om een project in te dienen?
- Heeft de stad Zottegem weet van andere organisaties die met onze stad willen samenwerken rond een dergelijk project?

AP8. Open Vld-fractie. Projectoproep voor aangename leefbuurten.

Vlaams Minister van Binnenlands Bestuur Bart Somers lanceert, samen met het Agentschap Binnenlands Bestuur en met de Vlaamse Bouwmeester en met Fietsberaad Vlaanderen, een projectoproep voor aangename leefbuurten. Steden en gemeenten kunnen hieraan deelnemen. De bedoeling van dergelijke projecten is een kwaliteitsvolle herinrichting van het openbaar domein. De publieke ruimte wordt als het ware een plek van beleving en ontmoeting met aandacht voor voldoende groen. In een dergelijke leefbuurt kennen de burens elkaar bij voornaam en worden er samen leuke dingen gedaan.

Vanaf 10 maart tot uiterlijk 31 mei 2021 kunnen Vlaamse steden en gemeenten hun projecten indienen om van een gewone wijk een echte leefbuurt te maken. Daaruit worden de vijf tot tien meest ambitieuze en inspirerende projecten geselecteerd die vervolgens ondersteund zullen worden bij de uitwerking van een kwaliteitsvol ontwerp. De geselecteerde steden en gemeenten kunnen voor de uitvoering rekenen op een intensieve begeleiding en op de benodigde expertise, onder meer op het vlak van mobiliteit, vergroening, ontharding en burgerparticipatie. Voor deze ondersteuning wordt ongeveer 590.000 euro voorzien.

Vanuit Open Vld Zottegem stellen we voor dat onze stad antwoordt op deze projectoproep en dus ook een projectvoorstel indient.

Hieraan meedoen biedt onze stad Zottegem de mogelijkheid op een afdoende ondersteuning als ons project wordt geselecteerd.

Maar, ook als ons project niet wordt weerhouden voor subsidie, is een grote winst voor Zottegem mogelijk. Het project verplicht ons immers tot nadenken over kwalitatieve leefbuurten, zowel voor de nabije als voor de verdere toekomst. Met eenvoudige maatregelen kunnen we op korte termijn aanzienlijke verbeteringen realiseren voor onze inwoners. De lange termijn doelstellingen vragen iets meer infrastructurele ingrepen.

De ambitie voor de toekomst is de overgang van straten naar leefbuurten. Er zijn diverse aandachtspunten bij de realisatie ervan. Het project dat de stad indient houdt hiermee best rekening. We geven hieronder een reeks aandachtspunten mee. Elke concrete realisatie van leefbuurten kan verschillen naar gelang de huidige toestand en beperkingen.

Leefbare en toekomstbestendige buurten vragen om een combinatie van:

- Ruimte voor:
 - Veilig fietsen en wandelen
 - Spel en rust
 - Ontmoeting
 - Duurzame mobiliteit
- Meer evenwicht tussen mens en natuur, toekomstbestendig en rekening houdend met de klimaatwijzigingen:
 - Klimaatadaptieve indeling van de ruimte
 - Groenstructuren
 - Schaduw en bomen die zorgen voor afkoeling
 - Ontharding, waterinfiltratie en waterbuffering
 - Aandacht voor wateroverlast en hittestress
- Van (leef)straten naar leefbuurten
 - Aantrekkelijke en levendige woonomgeving
 - Grote leefkwaliteit en sociale interactie
 - Minder autodruk leidt tot meer sociale interactie
 - De straat als verblijfsruimte
 - Mix van functies
 - Basisvoorzieningen in de omgeving zijn mogelijk: crèche, basisschool, kleine supermarkt, zelfstandige beroepen met weinig overlast
 - Aandacht voor wie er werkt en voor wie er klanten ontvangt
 - Het verkeer gaat niet door de wijk maar er langs
 - Minder geluidsoverlast, betere luchtkwaliteit
 - Luwere verkeersstromen en snelheid autoverkeer beperkt

- Onderscheid tussen wegen met
 - Verbindings- of doorstromingsfunctie
 - Lokale wegen met verblijfs- of toegangsfunctie
 - Mogelijkheid voor recreatieve bereikbaarheid

De aanpassing van onze buurten creëert nieuwe kansen en kwaliteiten. Het resulteert in win-win situaties waarvan de stad en haar inwoners beter worden.

Open Vld Zottegem stelt hieronder enkele locaties voor, voor de projectoproep.

Het is niet de bedoeling om onze ambitie te beperken tot enkel één project in het kader van deze projectoproep. Dit is het begin. Uiteindelijk moeten we voor geheel Zottegem evolueren naar een situatie met een maximum aan leefbuurten.

Mogelijkheden voor de projectoproep zijn:

- Bevegem

Profiteer hierbij van de herinrichting van het sportstadion om er meer te bieden voor iedereen van in en buiten Zottegem op een wijze die de bovenstaande vereisten integreert. Hier hebben we een gebied van in Bevegem tot en met het domein van Breivelde. Dit creëert naast verbeteringen voor de inwoners ook nieuwe mogelijkheden voor recreatie en toerisme.

- Omgeving Kasteel van Egmont
- De diverse deelgemeenten
- ...

Voorstel van beslissing:

Artikel 1

De stad Zottegem doet mee aan de vermelde projectoproep voor leefbare buurten en dient een projectvoorstel in.

AP9. Open Vld-fractie. Promotie voor wandelwegen in en rond Zottegem.

Zottegem is een stad met grote troeven. We vormen “de Poort van de Vlaamse Ardennen”. Het is een zeer prachtige streek met zeer veel natuur, waarin tal van mogelijkheden liggen op het vlak van toerisme, wandelen, fietsen, ...

Wie Zottegem en omgeving al wandelend doorkruist, wordt geconfronteerd met sterke variaties van het heuvelend landschap waarbij het ene al mooier is dan het andere. Bos, weiden, landbouw, pittoreske dorpskernen, typische cafeetjes, restaurant(je)s, ... wisselen elkaar voortdurend af.

Het geheel is een troef voor de toeristische beleving van onze stad en voor onze horeca.

Om mensen de mogelijkheid te bieden om onze streek al wandelend te ontdekken bestaat onder andere de website "wandelknooppunten.be". Deze website bevat landkaarten met daarop de wandelwegen en wandelknooppunten. Deze zijn uiteraard gemeentegrens-overschrijdend. Via de website kan de wandelaar zelf zijn parcours uitstippelen door gebruik te maken van de genummerde knooppunten beschikbaar op de landkaarten. Men hierbij direct een idee van de aard van het traject en van de uitgestippelde afstand. De rest ontdekt men tijdens wandeling zelf. Zie verder, kaart 1.

Bij het gebruik van de website valt het direct op dat de streek van Zottegem in twee delen is "afgebeeld"; zie kaart 2:

1. Het westen van Zottegem met de aangrenzende gemeenten is zeer sterk uitgewerkt
2. Het oosten van Zottegem met de aangrenzende gemeenten is leeg; er is niets voorhanden.

Een degelijke aanvulling van deze situatie doet de kansen op meer bezoek in onze stad stijgen. Het is ook nuttig voor de eigen inwoners die zo hoekjes leren ontdekken die helemaal nog niet kenden.

Een alternatieve website is "routeyou.be". Deze heeft vergelijkbare gebruikskennmerken. De kaarten over Zottegem kennen hier dezelfde beperkingen als deze van "wandelknooppunten.be": er is niets beschikbaar langs de oostzijde van onze stad.

Bij mijn navraag blijkt alleszins dat verscheidene aangrenzende gemeenten hieraan willen meewerken, waaronder Herzele en Sint-Lievens-Houtem.

We hebben hierbij de volgende vragen/opmerkingen:

1. Kent de stad de redenen dat er niets is voorzien langs de oostzijde van onze stad?
2. Is de stad bereid om het nodige te doen met/bij de actoren van deze websites?
3. Dit gebeurt het best in samenspraak met de betrokken buurgemeenten.

Is de stad bereid om hiervoor ook het nodige te doen?

Voorstel van beslissing:

Artikel 1:

De stad Zottegem informeert waarom de oostzijde van Zottegem niet is afgedekt.

Artikel 2:

De stad Zottegem ziet in samenwerking met andere naburige gemeenten en met Toerisme Oost-Vlaanderen hoe dit verder kan worden gerealiseerd.

Wandelnetwerk Kalkense Meersen x +

wandelknooppunt.be/nl/routeplanner/nodes/region/kalkense-meersen

Help Contact Adverteren App

Wandelroutes v Routeplanner v Logeren v Info v Account v

home > routeplanner

Zoek plaats...

Erpe-... 0 km 0 km 0 km
meer opties...

Kies een wandelnetwerk...

Ontdek, geniet & win met onze zoektochten! 2021

Wandelnetwerk Kalkense Meersen

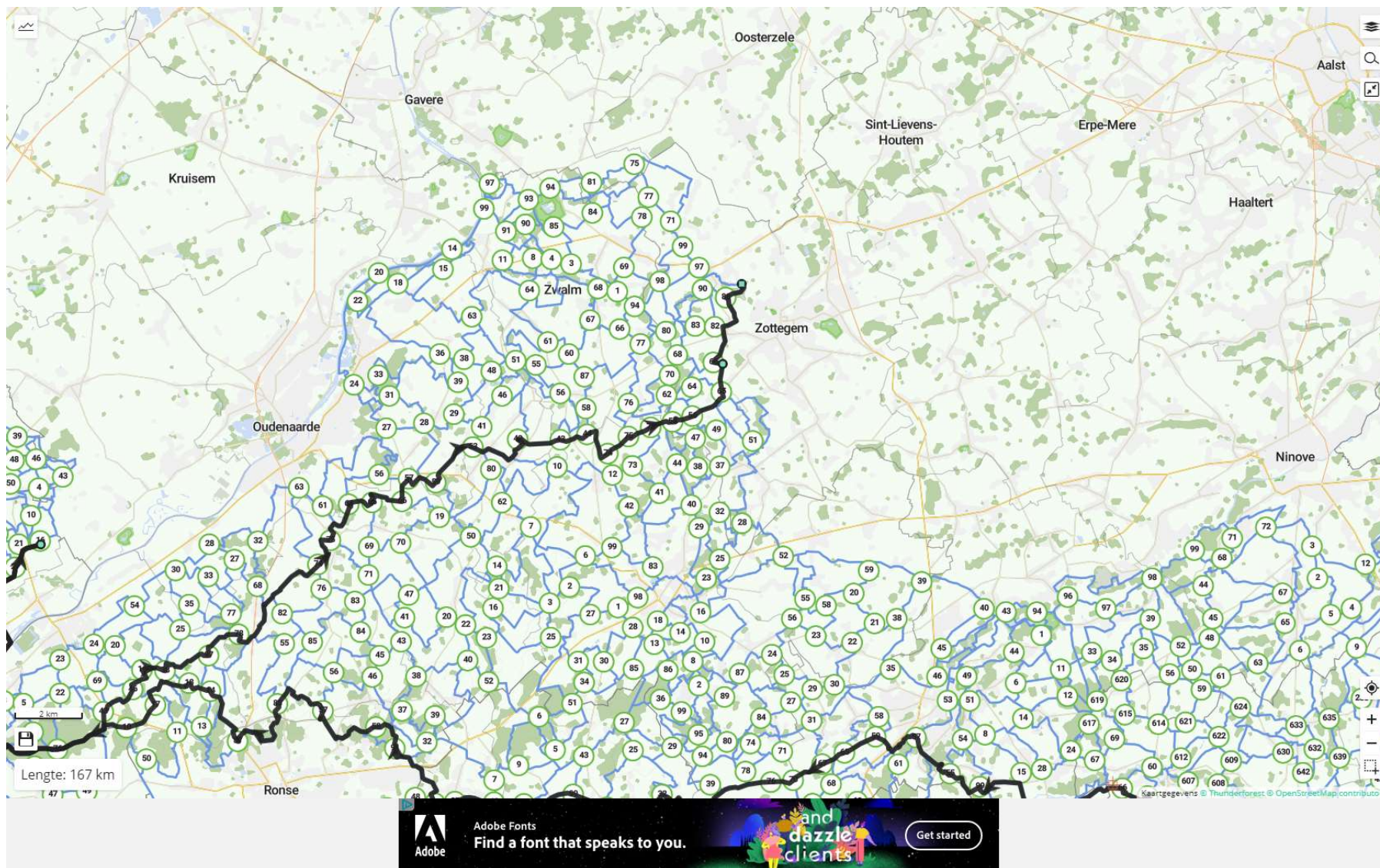
Je kan een route uitstippelen door in te zoomen op de kaart en daarna knooppunten aan te klikken.

The image shows a web browser window displaying the 'Wandelnetwerk Kalkense Meersen' website. The main content is a map of the Kalkense Meersen region, showing a dense network of walking routes in red and orange. The map includes various place names such as Zwaalm, Zottegem, and Oude Herde. There are several red circular icons with a house symbol and green circular icons with the number '2' on the map. The interface includes a search bar at the top left, a navigation menu at the top right, and a sidebar on the right with promotional content and a 'Kies een wandelnetwerk...' dropdown menu. The bottom of the map shows a scale bar and the text 'Leaflet | © OpenStreetMap contributors'.

Kaart 1: Voor Zottegem zijn enkel de deelgemeenten ten westen van het centrum goed uitgewerkt

The screenshot shows the website wandelknooppunt.be with the URL `wandelknooppunt.be/nl/routeplanner/nodes/region/kalkense-meersen`. The page features a navigation menu with links for `Wandelroutes`, `Routeplanner`, `Logeren`, `Info`, and `Account`. The main content area displays a map of the Kalkense Meersen region with a blue route highlighted. The route starts at a search box labeled "Zoek plaats..." and ends at a destination. The route is marked with numbered nodes (81-98) and a total distance of 6.5 km. The interface includes a search bar, a list of route options (6.5 km, 2.8 km, 0 km), and a sidebar with navigation icons and a list of nearby routes.

Kaart 2 : voorbeeld van een zelf uitgestippelde wandeling. De app berekent direct de totale afstand: in dit voorbeeld is dit 6,5 km.



Kaart 3 : de situatie op routeyou.be

AP10. Open Vld-fractie: “Dreigt er een tekort aan animatoren in de paasvakantie of in de zomervakantie in Zottegem?”

In de beleidsverklaring 2019-2024, lezen we onder de rubriek “Jeugd” en we citeren:

“In Zottegem steken heel wat jongeren vrijwillig de handen uit de mouwen om onze jeugdbewegingen of andere initiatieven levendig te houden. Vanuit het stadsbestuur willen we er alles aan doen om dit zoveel als mogelijk te ondersteunen.”

Toelichting:

Op het einde van het jaar 2020 kregen we bij ons stedelijk informatieblad een handige brochure met het vakantieaanbod van alle diensten voor het jaar 2021. Een heel mooi aanbod vol spelplezier voor onze kinderen en jongeren. Voor al dat spelplezier moeten we natuurlijk kunnen rekenen op de ervaring van gebrevetteerde animatoren. Via allerlei kanalen konden jongeren t.e.m. 12 maart 2021 solliciteren voor animator voor de sportkampen en de speelpleinwerking in Zottegem. Op 15 maart 2021 werd er op Facebook via “Jong in Zottegem” nog een oproep gelanceerd voor animatoren voor de Grabbelpas in de paasvakantie.

Ter info: Jaarlijks halen naar schatting normaal gezien 1.000 jongeren hun brevet van animator. Aangezien het erg onvoorspelbaar blijft hoe het virus zich de komende maanden evolueert, heeft de Vlaamse Dienst Speelpleinwerk (VDS) besloten om het 'normale' cursusaanbod tot de zomervakantie in de prullenbak te gooien en te kiezen voor een nieuwe coronaproof formule die leidt tot een erkende stage en attest. Door de coronacrisis zijn er dit jaar de helft minder jongeren die het broodnodige brevet van animator zullen behalen. De Vlaamse dienst Speelpleinwerk trok in de maand februari aan de alarmbel en liet weten dat de online-cursus voor de nieuwe generatie animatoren niet evident is. Doordat de lessen online waren, was de capaciteit sowieso beperkt. De Vlaamse Dienst Speelpleinwerk vreesde dat de online-lessen jongeren gingen afschrikken om zich kandidaat te stellen, in een schooljaar waarin ze al veel achter hun computer moesten zitten. Maar dat viel gelukkig nog mee!

Omdat er nu minder kandidaten én minder opleidingen waren door corona vraagt Open Vld Zottegem zich af: Dreigt er een tekort aan animatoren deze paasvakantie en komende zomervakantie? Zullen er deze paasvakantie en komende zomervakantie wel voldoende nieuwe én goed opgeleide animatoren op het speelplein en in de sportkampen staan? Minder animatoren, betekent ook minder kinderen opvangen, of in een drastisch geval zelfs géén speelpleinwerking. Er zal misschien voor een pragmatische oplossing gekozen moeten worden m.a.w. een mix van opgeleide en niet-opgeleide animatoren. Als lokaal bestuur gaan we hier oog voor moeten hebben en jongeren moeten opvolgen tijdens de komende vakantieperiodes.

Vanuit Open Vld Zottegem beseffen we zeker en vast dat er heel wat zaken spelen én dat we niet in de toekomst kunnen kijken. Maar één ding is zeker: Er zal aan iedereen opnieuw een enorme inspanning gevraagd worden om de corona-maatregelen en aanbevelingen toe te passen. Vanuit Open Vld Zottegem geloven we voor de volle 100% in de weerbaarheid en de veerkracht om creatief aan de slag te gaan en de veiligheid en gezondheid van iedereen zoveel mogelijk te garanderen.

Zoals steeds zetten we vanuit Open Vld Zottegem het belang van kinderen en jongeren centraal. We pleiten, binnen de regelgeving en voorschriften inzake corona, voor zoveel mogelijk vrijheid en keuze voor kinderen en jongeren in de paasvakantie en tijdens de zomer 2021. Hopelijk wordt dit spelplezier aangebracht door energieke animatoren met een rugzak vol knotsgekke ideeën en een stevige dosis verantwoordelijkheidszin MAAR daar twijfelen we niet aan.

Vraag 1: Het online invullen van het sollicitatieformulier voor animator kon tot 12 maart 2021. Hoeveel animatoren hebben tot nu toe gesolliciteerd voor onze sportkampen en onze speelpleinwerking tijdens de paasvakantie en de zomervakantie 2021?

Vraag 2: Er is een vormingsweekend voorzien in het weekend van 26-27 juni 2021. Worden alle animatoren verwacht aanwezig te zijn? Hoe gaat dit vormingsweekend aangepakt worden? Wie gaat dit begeleiden? Is dit iemand van de Vlaamse Dienst Speelpleinwerk? Digitaal of fysiek?

Vraag 3: Op welke manier worden de animatoren begeleid die geen brevet haalden en toch ingeschakeld worden tijdens de paasvakantie? Zijn er in de paasvakantie en in de zomervakantie 2021 dan voldoende gebrevetteerde animatoren om dit allemaal in goede banen te leiden?

AP11. sp.a/Vooruit-fractie. Impactonderzoek COVID-maatregelen lokale economie.

In oktober 2020 werd door o.a. UNIZO, VVSG en Universiteit Antwerpen, een grootschalig impactonderzoek georganiseerd naar covid-maatregelen die gemeenten namen ter ondersteuning van hun lokale handelaars. Dit onderzoek schept een algemeen zicht over heel Vlaanderen, maar ook een gedetailleerd beeld per gemeente. De focus van dit onderzoek ligt dan ook lokaal: hoe zijn lokale ondernemers geïmpacteerd door de crisis en wat is hun gevoel bij de maatregelen van hun gemeentebestuur hieromtrent? Wanneer we kijken naar de resultaten voor Zottegem, zien we toch enkele specifieke problematieken verschijnen.

- Zo was slecht 55% van de bevroegde handelaren op de hoogte van de 'Hart Voor Zottegem-bonnen'.
- Communicatie met de handelaars bleek dan ook het Zottegemse knelpunt volgens dit onderzoek: dubbel zoveel handelaars als in vergelijkbare steden ervoeren de communicatie vanuit de stad als helemaal niet goed. 28% vond dit wel goed verlopen, waarbij er in vergelijkbare steden toch rond de 40% wordt gescoord. Een significant verschil.
- Ook voor interactie tussen stad en handelaar scoort Zottegem slechter dan vergelijkbare steden én slechter dan het Vlaamse gemiddelde. Bij de toegevoegde opmerkingen kwam vaak terug dat de communicatie van de stad naar ondernemers ondermaats is en soms zelf onbestaande. Velen gaven daarnaast aan dat ook niet alle handelaars werden meegenomen of op de hoogte gesteld, bijvoorbeeld handelaars van buiten het centrum.

'Hart voor Zottegem-bonnen':

Wat de maatregelen zelf betreft die het stadsbestuur genomen heeft, ervaart amper 20% van de Zottegemse handelaars deze als positief. Vooral de 'Hart Voor Zottegem-bonnen' werden minder gesmaakt

dan vergelijkbare initiatieven in andere steden en gemeenten, waar ook maar door 30% van de respondenten gebruik werd van gemaakt.

Gemiddeld 50% van de handelaars in vergelijkbare steden en gemeenten waren positief over dergelijke waardebonnen, in Zottegem is dat nog geen 40%. De voornaamste redenen die onze Zottegemse handelaars daarvoor aangeven liggen vooral bij het bedrag en de complexiteit van het gebruik. Bijna drie keer zoveel Zottegemse handelaars vonden het bedrag van de bonnen niet aantrekkelijk genoeg, in vergelijking met handelaren in vergelijkbare steden. Dubbel zoveel Zottegemse handelaren vonden het systeem dat werd opgezet dan weer te complex.

In vergelijking met andere lokale besturen, komen er dus toch duidelijke negatieve verschillen naar boven op vlak van communicatie en de corona-waardebonnen. Geen fraai rapport. We hopen alvast dat er met de uitslag van dit onderzoek iets gedaan wordt en dat de communicatie naar de Zottegemse handelaars wordt bijgestuurd. Binnenkort wordt de mogelijkheid geboden om deel te nemen aan het vervolgonderzoek. Hopelijk levert dat betere resultaten op.

Vragen:

- Hoe verklaart het stadsbestuur de slechtere cijfers inzake interactie en communicatie met de lokale handelaren? Werd er een evaluatie gehouden? Zo ja, kunnen we de resultaten hiervan krijgen? Zo niet, waarom niet?
- Het aandeel van handelaars dat het bonnensysteem te complex vond (36,84%), verschilt opmerkelijk van het Vlaamse gemiddelde (18,51%), maar ook tov vergelijkbare steden (22,04%). Kan het stadsbestuur verklaren vanwaar dit grote verschil komt? Gebeurde ook hier een evaluatie? Zo ja, kunnen we de resultaten hiervan krijgen? Zo niet, waarom niet?

AP12. sp.a/Vooruit-fractie. Invoeren 'zorgparkeren'.

Het wordt voor zorgverstrekker (o.a. thuisverpleegkundigen, kinesisten, huisartsen, enz.) steeds moeilijker om bv. in het stadscentrum een parkeerplaats te vinden dicht bij de woning van een patiënt. Vandaag moeten zorgverstrekkers vaak een eind stappen met de handen vol medisch materiaal. Door zorgverstrekkers te laten parkeren voor garagepoorten en opritten zorg je voor extra parkeerplaatsen zodat zorgverstrekkers hun patiënten sneller kunnen bedienen en thuisverpleegkundigen bijvoorbeeld meer tijd kunnen uittrekken voor hun patiënten. Ook andere gemeenten rolden reeds een parkeerbeleid op maat uit voor zorgverstrekkers.

Het is een heel eenvoudig systeem dat ook in andere gemeenten werd uitgerold. Iedere zorgverstrekker met een Riziv-nummer die in Zottegem werkt kan zich laten registreren bij de stad en krijgt een parkeerkaart om aan de voorruit van de wagen te leggen. Met die parkeerkaart mag de zorgverstrekker gratis parkeren, maar kan hij bijvoorbeeld ook parkeren bij patiënten of burens die een garagepoort of oprit hebben en met een zorgsticker aanduiden dat zorgverstrekkers voor hun poort of oprit mogen parkeren. Op de parkeerkaart in de wagen vind je dan het telefoonnummer terug van de dokter of thuisverpleegkundige, zodat je die altijd kan contacteren indien nodig.

Bovendien kan je met die parkeerkaart zorgverleners tijdens hun consultaties ook gratis laten parkeren op grondgebied Zottegem. Je kan de gratis parkeertijd beperken tot de tijd die nodig is voor de consultatie, bijvoorbeeld tot een uur. Dat kan perfect gecontroleerd worden als ze hun parkeerschijf leggen.

Vraag:

- Hoe staat het college van burgemeester en schepenen tegenover dit initiatief en willen ze dit uitrollen?

Voorstel van beslissing:

- We gaan akkoord om het concept 'Zorgparkeren' toe te passen in Zottegem.
- Hiertoe doet Stad Zottegem een onderzoek van het concept 'Zorgparkeren' zoals in andere steden en gemeenten toegepast en werkt een voorstel uit om dit in Zottegem uit te rollen.

Stemmen

15 neen-stemmen (Peter Lagaert, Jenne De Potter, Evelien De Both, Leen Goossens, Lieselotte De Roover, Evert De Smet, Brecht Cassiman, Peter Vansintjan, Paul Lievens, Matthias Diependaele, Cyntia Braems, Ann De Smet, Cynthia Van den Steen, Karel Busschop, Samuel Paul)

13 ja-stemmen (Heidi Schuddinck, Lode Bruneel, Benjamin Boone, Joost Franceus, Nadine Stalpaert, Peter Roman, Dirk Minnaert, Kurt De Loor, Louie Van Rijsselberge, Sven Mornie, Yana Giovanis, Marnic De Clercq, Filip Morre)

AP13. sp.a/Vooruit-fractie. Vaccinatiecentrum Zottegem.

Het vaccinatiecentrum Zottegem binnen de eerstelijnszone Panacea heeft intussen de deuren geopend. Inwoners van Brakel, Oosterzele en Zottegem worden in de fuifzaal aan de Bevegemse Vijvers onthaald voor vaccinatie.

Vragen:

- Kan de gemeenteraad geïnformeerd worden over de werking van het vaccinatiecentrum op ons grondgebied? Ook voor wat betreft de cijfers?

AP14. sp.a/Vooruit-fractie. Onderhoud en herstel van wandelwegen.

Wandelen en fietsen zijn tijdens de coronaperiode erg populaire activiteiten gebleken. De stad Zottegem beschikt over een mooi en uitgebreid wandel- en fietsnetwerk op zijn grondgebied. Net door de populariteit en een toch wel natte winter zijn een aantal wandelwegen in (zeer) slechte staat, waardoor ze nog moeilijk toegankelijk of bruikbaar zijn. Zo is er bijvoorbeeld een stuk trage weg tussen Ter Heiden en de Steenbergse bossen moeilijk begaanbaar geworden. Een oplossing zou kunnen zijn om er een houten pad aan te leggen, zodat iedereen weer de trage weg kan nemen.

Tijdens de winter zijn er veel mensen naast het pad gaan lopen in de weide, maar in de zomer zal dit niet mogelijk zijn, aangezien er dan dieren in de weide lopen. Het zou enorm spijtig zijn, dat deze natuurwandeling van natuurpunt onderbroken wordt. Een ander voorbeeld is de doorsteek van de Spapenkouterstraat naar de kerk van Sint-Maria-Oudenhove.

Recent kreeg een deel van het Jan De Lichtepad in Velzeke een grondige onderhoudsbeurt van de stadsdiensten.

Vragen:

- Kan in kaart worden gebracht welke wandelpaden en -wegen een (dringend) onderhoud nodig hebben?
- Bestaat er een actieplan voor het onderhoud van de wandelwegen? En zo niet, kan dit worden opgemaakt?

Koen Codron
algemeen directeur

Peter Lagaert
voorzitter