

Beheersorgaan CC Zoetegem**Verslag vergadering 7 december 2016**

Aanwezig: De Both Luc, De Clercq Robbie, De Looze Danny, De Roeck Sandra (Schepen van Cultuur), Dhondt Andy, Diependaele Ghislain, Geyskens Nancy, Herreman Chris, Joosten Luc, Lateur Bart, Renneboog Joke, Van Den Steen Cynthia, Van Wambeke Pieter, Maegerman Tim, Janssens Sven, Morre Ruby, Vandermeiren Inge (cultuurfunctionaris – secretaris)

Verontschuldigd: Coppens Geertrui, De Blik Karen (ontslag), De Saveur Chris (ontslag), Goessaert Jurgen (ontslag), Janssens Alexander, Schepen Nadine (ondervoorzitter, ontslag), De Smaele Vinni

Afwezig: Aelbrecht Sarah, De Wever Tine (ontslag), Diémé Agnes, Van Herzeele Dirk

Wissel in agenda – eerst samenstelling beheerraad

1. Ontslag Nadine Schepens(ondervoorzitter), Chris De Saveur, Jurgen Goessaert, Karen De Blik en Tine De Wever. Oproep nieuwe leden & kandidatuurstelling Tim Maegerman, Ruby Morre, Sven Janssens en Vinni De Smaele

4 leden vanuit gebruikerszijde dienen ontslag in.

Nadine Schepens (ondervoorzitter), Chris De Saveur, Jurgen Goessaert en Karen De Blik Secretaris Inge Vandermeiren leest motivatie van elk van hen voor. Tine De Wever is systematisch afwezig. Een niet gemotiveerde afwezigheid op drie achtereenvolgende samenkomsten is een reden tot uitsluiting.

Er zijn 4 spontane sollicitaties: Ruby Morre, Sven Janssens, Tim Maegerman, Vinni De Smaele. Secretaris Inge Vandermeiren leest motivatie van elk van hen voor.

Via een open oproep gaat de beheerraad op zoek naar nieuwe leden. Secretaris Inge Vandermeiren organiseert deze oproep. Pieter Van Wambeke vraagt bij het aanvaarden van nieuwe leden na te gaan wat de betrokkenheid van deze personen is met het cultuurcentrum. Hij stelt dat ze toch minstens 1 keer per seizoen aanwezig moeten zijn op een activiteit in het cultuurcentrum.

Secretaris Inge Vandermeiren organiseert via email een oproep tot kandidaatstelling ondervoorzitter onder de leden.

Danny De Looze verwijst naar de statuten: De leden dienen aan te geven of zij zich al dan niet tot een strekking bekennen, en zo ja, tot welke. Voorzitter Luc De Both stelt dat we, gezien de huidige situatie, nieuwe mensen die engagement tonen niet mogen afwijzen. Bovendien zijn kandidaten niet verplicht om dit aan te geven, zodoende is het moeilijk haalbaar in de praktijk om een zicht te krijgen op een mogelijk evenwicht. We moeten wel bewaken dat de leden een weerspiegeling vormen van het culturele veld in de stad, en een weerspiegeling vormen van de verhoudingen tussen de representatieve ideologische en filosofische strekkingen, alsmede van de gebruikers.

Aanwezige leden stemmen voor toetreding van de kandidaten. Secretaris Inge Vandermeiren draagt hun kandidatuur voor op gemeenteraad. Ruby, Sven en Tim sluiten aan vanaf het volgende agendapunt.

De beheerraad stelt voor de statuten aan te passen: gezindheid hoeft niet langer bekend gemaakt worden. Secretaris Inge Vandermeiren stelt wijziging statuten voor op gemeenteraad.

2. Goedkeuring en opvolging verslag participatiemoment mei 2016 – visienota

Secretaris Inge Vandermeiren geeft korte toelichting.

Visienota bundelt de belangrijkste bevindingen na het participatiemoment. De visie omschreven in dit document bundelt een aantal kenmerken en functies die voor de beheerraad meegenomen dienen te worden in de verdere ontwikkeling van het nieuwbouwproject.

Pieter Van Wambeke stelt dat deze visienota inhoudelijk ontoereikend is en hij vraagt zich af wat de doelstellingen zijn? Dit startdocument moet volgens Pieter verder uitgewerkt worden en tal van andere elementen aanraken. Pieter verwijst naar een aantal voorbeelden: Aalst – Utopia | Zaventem

Andy Dhondt stelt de meerwaarde in vraag van het schrijven van omvangrijke teksten. Joke Renneboog ziet geen enkele meerwaarde van het verder uitwerken van dit tekstdocument. Het is beter om nauw betrokken te zijn bij de evolutie van het bouwproject en om te bewaken of het concept tegemoet komt aan de vooropgestelde doelen in de visietekst. Bart Lateur stelt dat de nota het resultaat is van de oefening die in mei werd gemaakt. Visienota is daarom een ongelukkig gekozen naam, beter is 'verslag participatiemoment'.

(Cynthia Van Den Steen sluit aan)

3. stand van zaken nieuwbouw

Schepen De Roeck geeft toelichting. Op de gemeenteraad van 21/11/16 werd het ontwerp van een cultuurcentrum / stedelijke academie voor muziek, woord en dans / ondergrondse parking voor de stad Zottegem, en vaststellen van de voorwaarden en de raming, goedgekeurd.

De studieopdracht werd op 15/12 gepubliceerd. Kandidaturen kunnen ingediend worden tot maandag 30 januari 2017. Nadien volgt een kwalitatieve selectie, op basis van de verschillende projectvoorstellen wordt bepaald wie wel/niet weerhouden is. Met de weerhouden kandidaten worden verdere specificaties uitgewerkt.

Het budget voor dit project wordt vastgesteld op € 10.000.000.

Ghislain Diependaele vindt dit een vreemde manier van werken. Volgens Ghislain moet je eerst keuzes maken, en dan pas het prijskaartje bepalen. Bart Lateur vindt het voorziene budget niet toereikend. Er zullen keuzes gemaakt moeten worden. De beheerraad stelt dat het bouwen van een cultuurcentrum dan voorkeur krijgt op een ondergrondse parking.

Schepen De Roeck licht toe dat bij de volgende fase voor het maken van een voorontwerp in onderhandelingsprocedure, een gedetailleerde lijst opgesteld met daarin tal van noden en programma van eisen wordt overhandigd aan de weerhouden kandidaten. ~~Deze krijgen uiteraard voorkeur.~~ Het bestuur beseft dat dit project een uitdaging wordt en weet dat er misschien keuzes zullen moeten gemaakt worden.

Een selectiecommissie zal het proces opvolgen. In deze commissie zullen volgende leden zetelen: de procesbegeleider vanuit Belfius, burgemeester en bevoegde schepen(en), hoofd van de bevoegde diensten (stedenbouw, fin. dienst, cc, SAMWD), aangevuld met 2 externe deskundigen (architectuur/ theatertechniek/ duurzaamheid).

Een belangrijk aspect rond het hele project is ook het bepalen van de mogelijke mobiliteitsstromen. Er zijn 3 potentiële opties in verschillende combinatiemogelijkheden afhankelijk van opmerkAWV:

1. Rijstrook langs Gustaaf Schockaert straat
2. Rijstrook langs Montmartre zijde - voorkeur voor laden en lossen
3. Rijstrook langs de Meerlaan (stromen en opties afhankelijk van AWV en Regie der Gebouwen)

Cynthia Van Den Steen vult aan dat dit een kans is om een volledige mobiliteitsstudie te organiseren en een totale visie op vlak van mobiliteit uit te werken, ook voor de rest van de stad. Schepen De Roeck vertelt dat een eerdere mobiliteitsstudie op dit moment wordt geactualiseerd. Daarnaast moet er ook aandacht zijn voor de open ruimte rond de nieuwbouw. Chris Herreman stelt dat dit mobiliteitsplan moet samenhangen met de functie van de nieuwe cultuursite. Dit is een kans om de Trapstraat en omgeving te laten heropleven.

Schepen De Roeck volgt deze mening. De site moet een eyecatcher worden in centrum Zottegem. SABK als buur biedt nieuwe kansen, de site kan een nieuwe, groene ruimte in het centrum worden. Al deze zaken (mobiliteit, buitenruimte) worden ook meegenomen in de selectieprocedure. Rond parkeergelegenheid: Pieter Van Wambeke denkt dat de piste van NMBS zeker moet meespelen in het verder bepalen van een parking op de nieuwe site. Ghislain Diependaele denkt dat deze parking te ver weg is, en is van mening dat parkeren op de site moet kunnen. Tenzij je in de omgeving gaat inspelen op wandelaars (veilige paden, goede verlichting) en zo parkeren aan de rand gaat stimuleren.

Tim Maegerman denkt dat er geen grote nood is aan parkeerplaatsen in Zottegem. Danny De Looze vindt dat het stadsbestuur een visie moet uitwerken rond verkeer, auto in de stad en parkeren. De beheerraad mag niet zomaar stellen dat een grote parking nodig is, zonder verder onderzoek. Liever gaat een groot deel van het voorziene budget naar een nieuw cultuurcentrum, dan naar parkeerplaatsen. De parking helemaal teniet doen, kan evenwel niet.

4. Seizoen 2016-2017 – halfweg, een stand van zaken

Secretaris Inge Vandermeiren toont publiekscijfers van het najaar 2016.

De totaalcijfers blijven gestaag stijgen tov vroegere jaren. De familievoorstellingen lopen goed. Grote namen verkopen uit, minder bekende namen vinden moeilijk een groot publiek. Vooral theater heeft een mindere opkomst.

De publiekscijfers bij filmvertoningen zijn minder dan vroeger. Het 'vaste' publiek van de filmclub van toen wordt ouder en heeft deels afgehaakt na de ontbinding van de vereniging. Daarnaast wordt het moeilijk in het 2^{de} vertonerscircuit de digitale tv voor te blijven. Toch blijft de filmprogrammatie winstgevend (cfr. Studie VAF) en halen we een mooi gemiddelde qua publiekscijfers.

Het concept van film op dinsdagavond aanpassen is niet evident. De traditie van jaren heeft nog een vast publiek, de film op een andere avond organiseren is geen garantie voor nieuw of meer publiek. Samenwerken met het publiek is belangrijk. Daarom werd een werkgroep film opgericht: wie begaan is met film en de programmatie krijgt inspraak en wordt betrokken bij het samenstellen van het programma. Er zetelen al 3 personen in de werkgroep. Ook suggesties vanuit de beheerraad (organiseren van omkadering, conceptavond,..) worden meegenomen naar de werkgroep.

Er werd ook een vrijwilligerswerking opgestart. Vrijwilligers helpen bij ticketcontrole en permanentie bij schoolvoorstellingen. Hun taken kunnen nog uitbreiden.

5. Varia en rondvraag

Ghislain Diependaele ging naar het Ridderzaalconcert in november. Tot zijn spijt was dit uitverkocht. Er waren nog een aantal mensen aan de kassa, die niet meer binnen konden. Ghislain vraagt of dit aan communicatie kan liggen, en hoe we dit in de toekomst kunnen verhelpen? Secretaris Inge Vandermeiren legt uit dat het concert inderdaad uitverkocht was en dit ook zo aangeduid staat op oa website. De pers pikt vaak activiteiten op via de UITdatabank en publiceert deze alsnog, zonder te kennen of er nog tickets beschikbaar zijn. Je kan dus nooit voorzien dat niemand meer langskomt bij een uitverkochte voorstelling.

Volgende bijeenkomst woensdag 8 februari 2017